

---

Desarrollo económico sostenido en Latinoamérica en tiempos de crisis

Sustained economic development in Latin America in times of crisis

Desenvolvimento econômico sustentado na América Latina em tempos de crise

Valenzuela Klagges, Bárbara; Fuenzalida-O 'Shee, Darcy; Valenzuela-Klagges, Iván; Urrutia, Andrea



---

**Bárbara Valenzuela Klagges**  
barbara.valenzuela@ugm.cl  
Universidad Gabriela Mistral, Chile

**Darcy Fuenzalida-O 'Shee**  
darcy.fuenzalida@usm.cl  
Universidad Técnica Federico Santa María, Chile

**Iván Valenzuela-Klagges**  
ivalenzuelak@docente.uss.cl  
Universidad San Sebastián, Chile

**Andrea Urrutia**  
andrea.urrutia@usm.cl  
Universidad Técnica Federico Santa María, Chile

**Revista de Economía del Caribe**  
Universidad del Norte, Colombia  
ISSN: 2011-2106  
ISSN-e: 2145-9363  
Periodicidad: Semestral  
vol. NA, núm. 27, 2021  
rev-ecocaribe@uninorte.edu.co

Recepción: 15 Febrero 2021  
Aprobación: 21 Mayo 2021

URL: <http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/318/3182308001/index.html>

**Resumen:** El desarrollo económico latinoamericano ha desencadenado una limitada industrialización y un lento crecimiento económico, siendo vulnerable a crisis externas como internas. Esta realidad nos ha motivado a reflexionar sobre el modelo de producción y exportación aplicado en Latinoamérica que impacta en su propio desarrollo económico y que puede agudizarse en tiempos de crisis. El propósito de este estudio es analizar diferentes estrategias para avanzar en el desarrollo sostenido y poder enfrentar potenciales dificultades económicas.

**Palabras clave:** Modelo de crecimiento, Pandemia, Exportación, Latinoamérica.

**Abstract:** Latin American economic development has triggered limited industrialization and slow economic growth, making it vulnerable to external as well as internal crises. This reality has motivated us to reflect on the production and export model applied in Latin America that impacts on its own economic development and that can become more acute in times of crisis. The purpose of this study is to analyze different strategies to advance in sustained development and to face potential economic difficulties.

**Keywords:** Growth models, pandemics, exports, Latin America.

## INTRODUCCIÓN

Rodrik (2003) agrupa los factores determinantes del crecimiento en tres categorías: comercio, geografía e instituciones. Dentro de la primera categoría, el comercio orientado hacia afuera tiene un impacto positivo sobre el crecimiento económico. Bhagwati (1978) y Krueger (1978) asocian el grado de apertura con un tangible desarrollo exportador correlacionado positivamente con la productividad nacional. Por consiguiente, la exportación es un determinante fundamental del crecimiento económico, principalmente las exportaciones de productos industriales (Rodríguez Benavidez y López Herrera, 2010; Álvarez y García,

2010; Rodríguez Benavides y Venegas-Martínez, 2011; Jiménez, 2012; Fuenzalida-O’Shee y Valenzuela-Klagges, 2019). Sin embargo, en el 2015, autores como Ocampo advertían de la desindustrialización de las exportaciones de América Latina, baja actualización tecnológica del sector productivo y especialización en materias primas con limitada o nula posibilidad de diversificación. Esta realidad, es clasificada por Ocampo (2015) y Carrasco y Del Hoyo Arce (2013) como extractivismo, al mantener actividades extractivas sin procesar orientados sobre todo a la exportación.

En la tabla 1, se puede observar y comparar el comportamiento exportador de metales y minerales; alimentos y combustible de Latinoamérica (LA) y el Caribe; Unión Europea (UE); Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) con 35 Estados miembros y Asia oriental y pacífico en los años 1990 y 2017, observándose en el 2017 que Latinoamérica y el Caribe es la zona regional con mayor porcentaje de exportación de metales y minerales (12,5%); alimentos (25,6%) y combustible (9,6%) del total exportado en mercaderías (Banco Mundial, 2019). Comparativamente, Latinoamérica y el Caribe presenta un 47% de exportaciones de metales y minerales; alimentos y combustibles del total mercaderías exportadas, Unión Europea 16%, OCDE 20% y Asia 12%, observándose el predominio de una estructura exportadora extractivista de Latinoamericana y el Caribe (Banco Mundial, 2019). El modelo de desarrollo económico neo-extractivista adoptado por países sudamericanos ha desencadenado una limitada industrialización, orientando la economía hacia actividades de explotación de la naturaleza para la obtención de recursos no procesados que se orientan prioritariamente a la exportación.

Tabla 1.

	LA* y Caribe		Unión Europea		OCDE		Asia Oriental	
Indicadores	1990	2017	1990	2017	1990	2017	1990	2017
Exportaciones de metales y minerales	12,6%	12,5%	3,0%	2,7%	4,0%	3,9%	2,4%	1,9%
Exportaciones de alimentos	24,4%	25,6%	10,4%	9,8%	9,8%	9,0%	14,0%	5,7%
Exportaciones de combustible	24,3%	9,6%	4,0%	3,6%	5,7%	7,3%	10,9%	4,6%
TOTAL	47,7%		16,1%		20,2%		12,2%	

Exportación de Metales y Minerales; Alimentos y Combustible del total Exportado en Mercaderías por Zona o Región, en porcentaje (1990 y 2017)  
Fuente: elaboración propia, sustentada en datos del Banco Mundial (2019).

En el 2020, la crisis sanitaria ha provocado un impacto en las economías mundiales. El PIB per cápita mundial en Dólares (USD) a precios constantes iba en ascenso y alcanzaba un máximo histórico en el 2019 de USD11.059,48 (Banco Mundial, 2019). En contraste, en el 2020 y según proyecciones del Fondo Monetario Internacional (FMI, 2021) el desplome económico será de -3,5% del PIB mundial, poniendo a prueba el modelo de desarrollo económico aplicado en países sudamericanos. Aunque, la proyección para el 2021 es un alza de 5,5% y de un 4,2% en el 2022 (FMI, 2021) es deber de los países poder enfrentar los nuevos desafío y oportunidades de la nueva economía mundial.

Durante las últimas décadas los estudios de desarrollo económico de regiones y territorios se han centrado en explicar casos de desarrollo aprovechando los recursos endógenos y capacidad de liderazgo para administrar estos procesos. Concluyendo, en general, que la complejidad de los conceptos de desarrollo económico local y desarrollo económico endógeno requieren de una mirada profunda y multidisciplinaria que permita enlazar todos los factores.

Para Sen (1998) el desarrollo económico es una noción compleja, la cual no solo puede depender del crecimiento del PIB per cápita. Para el autor, las oportunidades, aprovechamiento de recursos endógenos, la

innovación, la libertad, la educación y el bienestar social son aspectos fundamentales y que pueden ser la clave para comprender algunas evidencias de desarrollo local o regional. Complementando lo expuesto, los autores como Brunet Icar y Baltar (2010) mencionan la importancia de los sistemas de innovación regional para procesos de desarrollo económicos locales, principalmente, cuando están fundamentados en mecanismos sociales y relacionales, apoyados por instituciones y acoplados a los requerimientos del sistema productivo local. Para Rojas Arenas (2018) los nuevos paradigmas en torno a las teorías de desarrollo económico han motivado una nueva visión del sujeto, de los sistemas y de la manera como se establecen las relaciones entre los distintos agentes económicos, siguiendo dinámicas particulares y relativas a cada región.

Dada esta realidad, el propósito de este estudio es analizar y reflexionar diferentes estrategias para avanzar en el desarrollo sostenido de Latinoamérica y poder enfrentar potenciales crisis económicas.

La hipótesis central que se desarrollará a lo largo del trabajo es que a mayor inversión en ciencia y tecnología incidiría decisivamente en la matriz productiva de los países Latinoamericanos, al provocar un despegue del sector manufacturero, mejoramiento de la infraestructura e incremento de los servicios con mirada exportadora. Esto fortalecería el desarrollo local.

## METODOLOGÍA

Para ello, se realizará una revisión bibliográfica sustentada en fuentes secundarias y terciarias de los últimos años enfocada principalmente en publicaciones científicas y datos del Banco Mundial (BM), CEPAL y Fondo Monetario Internacional (FMI). De conformidad con el proceso de análisis implicado, seleccionamos bibliografía principalmente enfocada en la realidad Latinoamérica y el Caribe para su análisis crítico y descripción.

Para ello, se realizará una revisión bibliográfica sustentada en fuentes secundarias y terciarias de los últimos años enfocada principalmente en publicaciones científicas y datos del Banco Mundial (BM), CEPAL y Fondo Monetario Internacional (FMI). De conformidad con el proceso de análisis implicado, seleccionamos bibliografía principalmente enfocada en la realidad Latinoamérica y el Caribe para su análisis crítico y descripción.

## TEORÍA Y EVIDENCIA EMPÍRICA

Lucas (1988); Romer (1990); Barro (1991); Rebelo (1991) y; Barro y Sala-i-Martin (2004) plantean y demuestran que aplicando teorías de crecimiento endógeno se aumenta la posibilidad de lograr un equilibrio dinámico del sistema económico, con tasas de crecimiento positivas y sostenidas que no derivan del crecimiento continuo y exógeno de la productividad global o de alguna otra variable. Entre las medidas de crecimiento endógeno, se encuentran la calidad institucional, investigación, desarrollo tecnológico y mayor accesibilidad y calidad a la educación. Enríquez-Pérez (2016) reconoce, por ejemplo, que la inversión en investigación científica (pública y privada) es capaz de detonar un cambio tecnológico endógeno, favoreciendo a las empresas con un poder de mercado y condiciones de monopolio al descubrir, inventar o patentar un nuevo bien o servicio.

La calidad institucional y sus efectos en el crecimiento económico endógeno han sido estudiadas por varios autores (Borner, Brunetti y Weder 1992; Mauro, 1995; Sachs y Warner, 1995; Rodrik, 2003; Edison, 2003; Rodrik, 2005; De Gregorio, 2005; Rodrik, 2008; Alonso, 2012; Rodrik, 2014; Amtmann, 2017; entre otros). Según Amtmann (2017) la economía de un país está relacionada con instituciones económicas y políticas inclusivas. Los autores definen la inclusión económica como una economía de mercado que garantiza los derechos de propiedad, igualdad de condiciones y oportunidades y que refuerza el fomento de la inversión

privada, de las nuevas tecnologías y de las capacidades. La inclusión política se daría en el marco de una distribución amplia y pluralista del poder, garantizando la legalidad común.

En contraposición, los autores tildan la institucionalidad extractiva como concentradora del poder en unos pocos, ensamblada en la extracción de recursos para consolidar posiciones de poder político e incapaz de proveer incentivos para la actividad económica. Este tipo de institucionalidad puede generar cierto grado de crecimiento, pero no es sostenible debido a la inestabilidad que implica alcanzar o mantener el poder político concentrado y por las limitaciones a la innovación productiva. En estos últimos años, estudios confirman la influencia positiva de algunas medidas aplicadas por las instituciones en el crecimiento económico. Entre ellas, se destacan: ausencia de corrupción, gestión gubernamental eficiente incentivando la investigación y desarrollo tecnológico, democracia, regulaciones jurídicas o calidad de la burocracia (Edison, 2003; Rodrik, 2000; Rodrik, 2003; Rodrik, 2005; De Gregorio, 2005; Rodrik, 2008; De Gregorio, 2008; Carballo, 2010; Alonso y Garcimantín, 2011; Valenzuela-Klagges, 2011; McMillan-Rodrik, 2011; Price 2011, Alonso 2012; Rodrik y Subramanian, 2003; León, De León y Arana, 2014; Rodrik, 2014; Farhadi, Islam y Moslehi, 2015; Rodrik, 2015; Lasagni, Nifo y Vecchione, 2015; Afonso y Jalles, 2016).

Alonso y Garcimantín (2011) identifican los principales determinantes de la calidad institucional: nivel de desarrollo, equidad en la distribución de la renta, existencia de un sistema impositivo eficaz y el nivel educativo; mientras que, algunas de las variables tradicionalmente como localización geográfica, fragmentación étnica, tradición jurídica u origen colonial; no tendrían incidencia. Valenzuela-Klagges (2011) concluye que la calidad institucional, medida por el índice de percepción de la corrupción y el índice de desarrollo democrático, tiene un efecto positivo en la producción y comercio de los países sudamericanos. En coherencia con estas variables, León, De León y Arana (2014) demuestran que la corrupción instalada en las instituciones afecta negativamente en la satisfacción de las personas y De Gregorio (2008) plantea que las instituciones desempeñan un papel decisivo en el comercio exterior y que América Latina tiene instituciones débiles y sujetas a crisis macroeconómicas recurrentes, lo que impide el crecimiento de los vínculos comerciales.

En coherencia con lo planteado con anterioridad, Sánchez-Masi (2015) analiza la realidad Latinoamericana y califica el desarrollo de los países latinoamericanos como erráticos e insuficientes, identificando tres causales: falencias institucionales, atraso tecnológico y libre comercio. Mientras que, revisando las evidencias de Europa, Lasagni, Nifo y Vecchione (2015) analizan el caso italiano y concluyen que la existencia de mejores instituciones locales podría ayudar a las empresas a ser más productivas. Afonso y Jalles (2016) concluyen que el intervencionismo del sector público en la economía se vuelve negativo y perjudicial cuando la calidad institucional es baja; Farhadi, Islam y Moslehi (2015) muestran que, si las instituciones protegen los derechos de propiedad y apoyan la libertad de elección y el intercambio voluntario, pueden cambiar la “maldición de los recursos naturales en una bendición”.

Rodrik (2015) resume los hallazgos económicos al afirmar que las economías en desarrollo disponen de tres estrategias claves para garantizar el crecimiento económico y son: la adquisición de habilidades y educar a la fuerza de trabajo; mejorar las instituciones y la gobernabilidad y; la transformación estructural hacia la industrialización. Con esta misma base analítica, Moreno Brid (2016) plantea que el gobierno tiene la obligación de aplicar una política industrial en coordinación con el sector privado.

El caso de Corea del Sur puede ejemplificar lo expuesto con anterioridad. Con una población de 50 millones aproximadamente en el 2016, incrementa el producto interno bruto (PIB) per cápita por paridad del poder adquisitivo de 8.436,2 USD en 1990 a 34.549,2 en el 2015 (Banco Mundial, 2019) y, paralelamente, aumenta el gasto en investigación y desarrollo de 2,24% del PIB en 1996 a 4,15% en el 2013, registrando 63.063 publicaciones científicas y técnicas y 163.424 patentes comerciales de residentes en el 2016. Comparativamente, en Latinoamérica y el Caribe se observa el bajo incremento de PIB per cápita por paridad del poder adquisitivo de 5.934 USD en 1990 a un corriente 15.443 USD en el 2015; el casi nulo incremento del gasto en investigación y desarrollo de 0,55% del PIB en el 2000 a 0,81% 2013 y, a pesar de

tener una población de 620 millones en el 2016, solo logra 96.586 publicaciones científicas y 8.621 patentes comerciales de residentes en ese mismo año (Banco Mundial, 2019). Cabe señalar que el número de patentes comerciales de Latinoamérica y el Caribe han disminuido en las últimas décadas, observándose 11.512 registros en 1965, 7.636 en 1970 y 7.372 en el 2014 (Banco Mundial, 2019). En un estudio comparativo del crecimiento y desarrollo económico de México y Corea del Sur. Por su parte, Quintana Romero, Roldán Rosales y Mun (2013) observan un lento avance de la economía mexicana comparada con la economía de Corea del Sur. Según los autores, esto se debe a que en Corea del Sur el crecimiento está determinado por el sector manufacturero que permite encabezar el crecimiento de otros sectores productivos y mejorar la productividad del trabajo, mientras que, en México la industria no logra operar como motor de crecimiento ni da lugar a externalidades espaciales que contribuyan a estimular procesos de causación acumulativa positiva en las regiones más dinámicas del territorio nacional. En definitiva, el crecimiento económico de Corea del Sur se sustenta en variables endógenas, pues su propia industria es fundamental para explicar el crecimiento productivo en otros sectores de bienes y servicios.

Montoya (2004) ya argumentaba que la innovación científica y tecnológica es un instrumento que contribuye al crecimiento y el desarrollo económico de los países subdesarrollados. Sin embargo, Fernández (2015) advierte que no es posible entender el avance tecnológico de un país o región sin el desarrollo de nuevos modos organizacionales que apoyen las actividades de investigación y desarrollo (I+D). Castro-González, Peña-Vinces y Guillén (2016), concuerdan en que el logro de una mayor innovación es dependiente de una mayor inversión en I+D y de organizaciones que lo apoyen y administren, aunque, agrega la necesidad de una alta calidad científica en las instituciones de investigación estableciendo una colaboración en la investigación y el desarrollo tecnológico entre las universidades y la industria.

El estudio de Quinde-Rosales et al. (2019) concluye que el Conocimiento y Tecnología de América Latina y el Caribe y su PIB presentan una tendencia positiva no estacionaria, afirmando que la innovación tecnológica y el crecimiento económico son beneficiosos para la macroeconomía regional.

## ¿MODELO NEOEXTRACTIVISMO EN SUDAMÉRICA?

El neo extractivismo es definido por los autores Carrasco y Del Hoyo Arce (2013) como un modelo de desarrollo económico adoptado por algunos gobiernos, principalmente Latinoamericanos, que orientan la economía hacia actividades de explotación de la naturaleza para la obtención de recursos no procesados con el propósito de ser exportados prioritariamente. Para Merchand-Rojas (2016) los países que optan por la aplicación del modelo neoextractivista logran socavar su patrimonio natural y ahondar en la deuda ecológica, que no es más que las exportaciones mal pagadas por los países desarrollados. Azamar Alonso y Ponce Sánchez (2015) expone una dependiente secuencia al aplicar un modelo neoextractivista, iniciándose con el crecimiento económico sustentado en el aumento de las exportaciones y la atracción de la inversión extranjera. Ese crecimiento generará efectos de derramamiento en el bienestar de la población, por ejemplo, por medio del empleo, el consumo, ingreso fiscal, entre otros y; por lo tanto, el crecimiento es mediado solo por una apropiación y extracción intensa y eficiente de los recursos naturales.

Sin embargo, este incremento del crecimiento económico y mejor bienestar, se da en el corto plazo, deteriorando los recursos y fomentando la dependencia en la producción de bienes no estratégicos que, en el futuro, pueden llevar a un crecimiento empobrecido. Aún así, se optará por incrementar esta extracción para un crecimiento momentáneo hipotecando el crecimiento sostenido y competitividad en el mediano plazo, empobreciendo la estructura productiva y en el término de intercambio. En este sentido, Florencia Puente y Argento (2015) agrega que el neo extractivismo se enlaza en una red que garantiza mejoras en las condiciones de vida de las mayorías urbanas en deterioró de las minorías periurbanas y rurales. Esta red política, económica y social se constituye por corporaciones y transnacionales mineras, petroleras, gasíferas, de agua, del agronegocio, la biotecnología y la biogenética y empresas locales y subsidiarias de estas últimas. La

advertencia de Acosta (2010) frente al neo extractivismo se centra en la reducción de la tasa de crecimiento económico a mediano y largo plazo y consolidación de prácticas rentistas en la economía, una sociedad clientelar y gobiernos autoritarios. Paralelamente, el Grupo de Trabajo Cambio Climático y Justicia (2014) indican que el crecimiento económico, soportado por el extractivismo, es insostenible. En momentos de auge de precios, las empresas privadas nacionales y transnacionales, dedicadas al extractivismo, logran millonarias ganancias, pero, en muchos países, las recaudaciones tributarias, las rentas, los supuestos beneficios, no guardan ninguna relación con las utilidades percibidas por dichas empresas.

Para Ortiz (2013) el conflicto entre lógica estatal de uso, explotación de la naturaleza y la necesidad del propio Estado de generar ingreso fiscal en el corto plazo es creciente y muy complejo de modificar. Al respecto, CEPAL (2015) advierte sobre la alta dependencia fiscal de países latinoamericanos respecto de la explotación de recursos naturales no renovables y el incremento paulatino de la deuda pública de la región en las últimas décadas. Estudios como los de Garriga, Rosales y Mangiacone (2018) y Gorenstein (2019); ratifican esta dependencia fiscal.

Dado el incremento del endeudamiento externo, Martínez Alier (2015) plantea que el extractivismo está en crisis por los daños ambientales y sociales y por la sobreoferta de productos primarios. Según el autor, esta sobreoferta primaria se debe a la demanda China y sus posibles descensos, provocando en Sudamérica un deterioro de la relación de intercambio y, por tanto, déficit comercial. Martínez Alier (2015) añade que el endeudamiento externo sudamericano se incrementa paulatinamente, originando una nueva necesidad de exportar materias primas para pagar la deuda en el corto plazo, agotando recursos, contaminando el ambiente y ahondando los conflictos socioambientales.

Frente a esta realidad conceptual, Villavicencio Garzón (2016) es crítico y desalentador en su análisis latinoamericano, exponiendo que cualquier modelo de desarrollo que se quiera aplicar aparece subyacente la explotación intensiva de la naturaleza.

## Realidad Latinoamericana

Martínez Alier (2015) afirman la existencia del modelo en países Latinoamericanos, exponiendo la falta de fuerza necesaria para lograr incorporar las externalidades negativas en el medio ambiente y el tiempo necesario para producir los bienes exportados, obligando a reducir costos productivos. Según los autores, esto está conformando una grave amenaza regional para el desarrollo sustentable. El estudio de Cruzate y Casas (2009) que registra para los años 2006/07 la extracción en Argentina de 3.527 millones de toneladas de nitrógeno, fósforo, potasio y azufre, estarían evidenciando la problemática.

La reposición natural de esta extracción no alcanzaría el 34 al 41% (GRAIN, 2012). Otra evidencia, es lo planteado por GRAIN (2009) sobre el monocultivo de soya, repetido año tras año en los campos sudamericanos, que produce una degradación de los suelos con una pérdida de entre 19 y 30 toneladas de suelo en función del manejo. En cuanto a la extracción minera, Ornelas Delgado (2016) afirma que deben utilizarse elementos altamente nocivos como el cianuro y el mercurio, que llegan a contaminar de manera irreversible los mantos freáticos y ocasionan graves daños a la salud humana y al ambiente, deteriorarse la calidad de las aguas superficiales y subterráneas, el aire, los suelos, la vegetación y la fauna de un determinado territorio.

Refiriéndose a México y a la dependencia productiva en bienes extractivos, los autores Sánchez-Juárez y García (2014) indican que el estancamiento económico mexicano se debe a errores político-económicos, particularmente en materia industrial y que debe corregirse en el corto plazo.

## Realidad Sudamericana

Merchand-Rojas (2016) plantea que, actualmente en Sudamérica, el Estado está jugando un papel estratégico más activo que en el extractivismo clásico, sea por una participación directa por medio de empresas estatales, como la petrolera venezolana; subsidios directos y apoyos en infraestructura. El autor destaca la aprobación del proyecto mega minero a cielo abierto con empresa china para extraer cobre en Ecuador; la explotación de gas y minerales en Bolivia; la minería y forestación en Chile; la nueva consideración a la explotación minera en Colombia; la aprobación gubernamental del proyecto mega minero de hierro a cielo abierto en Uruguay; la explotación minera y de grano en Argentina y; finalmente, destaca a Brasil como el mayor país extractivista de minerales.

En la tabla 2, se observan estudios de casos sobre el modelo extractivista en Sudamérica. Todos concuerdan en que el neo extractivismo en la región está provocando deterioro de los términos de intercambios; dependencia internacional con alta vulnerabilidad en los precios de exportación; externalidades negativas como daño al medio ambiente y nulo impacto en el bienestar social de la población y de los trabajadores.

Tabla 2.

Autores (año)	País	Observaciones del Estudio y/o Conclusiones
Naveda et al. (2013)	Argentina	Observan que en San Juan (Argentina) el gobierno y las autoridades garantizan condiciones favorables a empresas transnacionales extractivas, con el propósito de alcanzar el crecimiento económico. Sin embargo, concluyen que ese crecimiento no conduce a mejores condiciones de trabajo.
Rodríguez Albor, Frasser Camargo y Acosta (2017)	Colombia	Analiza dos casos de multinacionales de capitales canadienses en Colombia con actividades extractivas. Los resultados indican que el incremento en la explotación de carbón, petróleo y oro, entre otros, ha generado consecuencias negativas en la economía colombiana, medio ambiente, salud y vulneración de derechos humanos y laborales.
Barzola y Baroni, (2018)	Sudamérica	Concluyen que la concentración de las demandas chinas junto a India y el sudeste asiático en bienes con bajo valor agregado, ha contribuido a perpetuar un círculo perjudicial en América del Sur basado en la exportación de productos primarios y la importación de manufacturas. Reconocen que los Estados presentan una mayor vulnerabilidad, porque dependen de los precios internacionales de las commodities y dichos productos están sujetos a condiciones externas de demanda y condiciones internas de producción.
Gudynas (2012)	Sudamérica	Concluye que el modelo extractivista actual es depredador y sumamente invasivo, afectando amplias zonas geográficas, con alto impacto social y ambiental y cuestionables beneficios para el desarrollo nacional.
Azamar Alonso y Ponce Sánchez (2015)	México	Establecen que los modelos de desarrollo endógeno y exógeno aplicado a Latinoamérica focalizan su participación en el comercio internacional a partir de la exportación de recursos naturales con poca o nula transformación. Aclaran que el modelo extractivo responde a condiciones exógenas del modelo económico y no a necesidades locales de cada nación.
Merchand (2016).	Sudamérica	Evidencia los conflictos socioambientales que genera la explotación de recursos naturales. La minería es la actividad que más conflictos socioambientales genera en Perú, México y Chile.
Pino Albornoz y Carrasco Henríquez (2019).	Chile	Analiza el extractivismo forestal vigente en la comuna de Arauco, ubicada en la región del Biobío, concluyendo que esta actividad afecta los paisajes, la economía y la vida cotidiana en el territorio.



Estudios de Casos en Países Sudamericanos Sobre el Modelo Extractivista  
Fuente: Elaboración propia.

La crisis sanitaria del covid-19 ha impactado en la economía sudamericana en el 2020 e inicios del 2021, afectando directamente en la economía de los países. Los indicadores económicos, como: crecimiento económico, inflación, tasa de interés, desempleo e ingreso fiscal, han presentado cifras críticas en la mayoría de los países afectados por la pandemia. El flujo de inversión extranjera y comercio internacional se han contraído significativamente, superando a lo observado con la crisis subprime y asiática del siglo pasado. La Pequeña y Mediana empresa (Pymes), en general, presentan insostenibilidad financiera y sus estrategias de negocios han debido adaptarse a un entorno económico diferente y restringido o aceptar su quiebra, siendo el sector turismo y viajes uno de los más afectados a nivel mundial.

Mientras el comercio mundial disminuía en un 17% en el primer semestre del 2020, el comercio internacional de América Latina y el Caribe bajaba en forma considerable. Según informe de la CEPAL (2020a, 2020b) el comercio internacional de Latinoamérica y del Caribe tendrá una caída del 23% en el 2020, siendo el turismo el más afectado como exportación de servicios. El comercio intrarregional mostrará una contracción de -23,9%, especialmente de manufacturas. Todo esto resultará en una pérdida en la producción interna de cada país, originando mayores indicadores de desempleo en toda la región. Por lo que, es fundamental revisar el modelo de crecimiento económico y exportador, como simultáneamente, aplica medidas que permitan enfrentar esta crisis.

Los estudios expuestos en la Tabla 2 muestran que la inversión extranjera directa como la alta demanda internacional por bienes sin valor agregado han sido positivo para el crecimiento económico en el corto plazo. Sin embargo, fomentan actividades extractivistas provocando un deterioro social, ambiental y económico en el mediano a largo plazo. Si a esta realidad se le adiciona los efectos de una pandemia mundial, las economías latinoamericanas deberán probablemente mantener y hasta reforzar el modelo neoextractivista para poder enfrentar el déficit fiscal, el aumento del desempleo y la nula activación económica. Todo esto producto de la paralización de la producción, principalmente la manufactura en América Latina y el Caribe.

Aún así, puede que la pandemia y sus efectos macroeconómicos, provoquen activar forzosamente o por necesidad social el accionar local y permita un cambio estructural hacia instituciones inclusivas, con medidas de transición que permitan enfrentar las problemáticas del extractivismo en el corto plazo. Ejemplo de ello, son los casos expuesto en los estudios de Álvarez y Díaz (2020), Quilia Valerio (2020) y Gutiérrez (2020).

En este proceso de transición, se requiere que el extractivismo sea concebido como un “trampolín” hacia un nuevo cambio estructural, que financie las nuevas propuestas de cambio. La industrialización, logística, comercialización, infraestructura, accesibilidad a plataformas, innovación, servicios e investigación pueden fortalecer nuevos nichos de mercado. Esto permitirá la apertura a nuevas capacidades no trabajadas ni explotadas, como son las industrias creativas, la economía circular o colaborativa que permitirán aumentar la producción nacional y fortalecer este proceso de transición, semejante a lo observado en Corea del Sur. Todos estos cambios, exigen de instituciones de calidad, competitivas, transparentes, democráticas e inclusivas. Incentivar la investigación en proyectos innovadores y tecnológicos con carácter competitivo y de orientación exportadora; fomentar la economía creativa; garantizar los derechos de propiedad e igualdad de condiciones y oportunidades y que refuerce el fomento de la inversión privada, nuevas tecnologías y capacidades, siempre bajo una distribución amplia, igualitaria y pluralista del poder, avalando la legalidad común, resguardando el medio ambiente y la transparencia.

## RECOMENDACIONES Y CONCLUSIONES

En la tabla 3 se presentan algunos estudios que resumen recomendaciones de medidas económicas, financieras, fiscales y comerciales para enfrentar los efectos de pandemia, dada la realidad Latinoamericana. Los ocho estudios incluidos en la tabla 3 concuerdan con la necesidad de aplicar medidas económicas,

financieras, fiscales y comerciales eficientes, aunque García Tejeda (2020) incluye a las administraciones públicas locales en el proceso estratégico de enfrentamiento a los efectos de la pandemia. Los cambios presupuestario fiscales orientados a entregar rentas básicas temporales, bonos o reducir el pago impositivo pueden apoyar a la población, pero se constituyen como una estrategia pasiva al no ser propositiva. Fortalecer a las Pymes y/o exportadores de bienes y servicios con infraestructura, tecnología, orientación estratégica y diseño de plataformas digitales que permita enfrentar las dificultades logísticas y los cambios de conducta del consumidor nacional o internacional podrían ser clave para reactivar las economías locales como nacionales. Las economías locales deben asumir un liderazgo orientados a sus competencias estratégicas y comparativas, apoyados por administraciones públicas regionales y nacionales.

Tabla 3

Autor	Año	Recomendaciones
David Ibarra	2020	Cuidar a la ocupación y en la defensa de la planta productiva nacional. Reforzar los programas sociales y a lograr la recuperación pronta de la inversión pública y privada. Complementar las medidas con acciones ambiciosas de cooperación internacional.
Boscá; Dornénech y Ferri	2020	Centrar la política fiscal a mitigar los efectos de la crisis, diseñando las medidas eficientes, evitando el endeudamiento fiscal.
Girón, A.	2020	Aplicación de un paquete bien diseñado de políticas micro entradas en apoyar la mano de obra y la industria, mientras que la política comercial, incluida la reconstrucción de las cadenas de suministro internacionales será importante y desafiante.
CEPAL (a y b)	2020	Medidas monetarias y financieras para preservar la liquidez; medidas fiscales redirigiendo los presupuestos estatales y retrasando los plazos de presentación de declaraciones de impuestos o exenciones de impuestos; medidas para mantener la capacidad productiva y mayor protección social.
Morales y Ortiz	2020	Entrega estatal de una renta básica temporal a la población.
García Álvarez y Almeida Guzmán	2020	Mantener medidas presupuestarias en salud y educación; pacto productivo-financiero para racionalización de los costos bancarios; reforma tributaria integral, con énfasis en reducir imposición al sector empresarial y compensar con una tributación progresiva sobre el patrimonio neto de las personas; mayor protección social; potenciar la infraestructura para aumentar la conexión de internet; fomentar las inversiones en "economía verde"; disminución de la corrupción.
García Tejeda	2020	Las administraciones públicas locales pueden liderar medidas microeconómicas con efectos importantes en el sector. Ejemplo de ellos, promover y apoyar diseño de plataformas digitales para incentivar la economía digital; diseñar políticas públicas que estandaricen la seguridad sanitaria de los hoteles y lugares de hospedaje para que los demandantes de los servicios puedan encontrar las ofertas deseadas y impulsar la creación de nuevos mercados educativos a través de certificaciones gubernamentales de aprendizajes en línea.

Recomendaciones de medidas económicas, financieras, fiscales Y comercial en Países latinoamericanos en medio de la pandemia

Fuente: Elaboración propia.

Dado el análisis del estudio, se confirma que a mayor inversión interna como externa en ciencia y tecnología incidiría decisivamente en la matriz productiva de los países Latinoamericanos, al provocar un despegue del sector manufacturero, mejoramiento de la infraestructura e incremento de los servicios con mirada exportadora. Estas medidas fortalecerían el desarrollo local y fortaleciendo líneas de innovación y desarrollo tecnológico, fortaleciendo el crecimiento endógeno. Todo este proceso puede darse, siempre y cuando, se lidere por instituciones transparentes y eficientes. En concordancia con lo expuesto por Fernández (2015) y Castro-González, Peña-Vinces y Guillén (2016), es fundamental acompañar este proceso con nuevos modos organizacionales que apoyen las actividades de investigación y desarrollo (I+D), fortaleciendo a las universidades para liderar estos procesos en unión con fondos privados y públicos.

La inversión fiscal en la investigación debe centrarse en proyectos que incentiven la producción nacional y la colaboración regional, excluyendo proyectos que fortalezcan el modelo extractivista y focalizándose en atraer científicos de excelencia nacionales, latinoamericanos y extranjeros. El fomento a la creación de instituciones orientadas al apoyo de investigaciones e innovaciones tecnológicas que se orienten a diversificar las exportaciones y alejarse del modelo extractivista es una buena oportunidad, unida a la asociación con instituciones internacionales de prestigio en materia de investigación. En este sentido, la colaboración Latinoamericana es un pilar importante para compartir experiencias y fortalecer la alianza productiva vertical como horizontal.

Mientras los logros de los proyectos científicos y tecnológicos comiencen a incrementar la producción nacional y regional, el modelo extractivista debería empezar a disminuir paulatinamente, enfocando los recursos a estas nuevas líneas productivas. Esto fortalecería los términos de intercambio internacionales, independencia del neoextractivismo, diversificación productiva y exportadora y, por ende, más empleo y, en un mediano plazo, mayor salario (como fue lo observado en Singapur). El ingreso fiscal por estas nuevas líneas productivas, deben reinvertirse en educación de calidad, infraestructura para mejorar condiciones de vida y funciones laborales y mayores fondos a las pymes dedicadas a tecnología e innovación productiva, principalmente en zonas con realidades extractivistas, sustituyendo los modelos productivos. Todo ello, sin dejar los fondos para la ciencia y tecnología.

Estos cambios y medidas económicas se pueden implementar siempre que se desarrolle un plan estratégico en el mediano y largo plazo, con metas medibles y con pilares específicos garantizados como: ausencia de corrupción institucional; democracia de estados; regulaciones jurídicas; derechos de autor y propiedad y, calidad de la burocracia.

## REFERENCIAS

- Acosta, A. (2010). Seminario de la Plataforma de Política Energética del CEDLA - La Paz. Extractivismo.com. <http://www.extractivismo.com/noticias/acosta-ideassuperar-rentismo.html>.
- Afonso, A. & Jalles, J.T. (2016) Economic performance, government size, and institutional quality. *Empirica*, 43, 83–109. <https://doi.org/10.1007/s10663-015-9294-2>
- Alonso, J. (2012). Calidad institucional y entorno empresarial. *Mediterráneo Económico*, 21, 65-78.
- Alonso, J. y Garcimartin, C. (2011). Criterios y factores de calidad institucional: Un estudio empírico. *Revista Economía Aplicada*, 19 (55), 5-32.
- Álvarez, D. & Díaz, R. F. (2020). Resiliencia económica - estrategias de mercadeo en tiempos de crisis por el covid -19, para la cooperativa de paneleros de municipio de San Sebastián de Mariquita departamento del Tolima. [Proyecto de Investigación]. Repositorio Institucional UNAD. <https://repository.unad.edu.co/handle/10596/36133>
- Álvarez, R. & García, A. (2010). Productividad, innovación y exportaciones en la industria manufacturera chilena. *El trimestre económico*, 77(305), 155-184. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2448718X2010000100155&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448718X2010000100155&lng=es&tlng=es)

- Amtmann, C. (2017). Por qué fracasan los países. Los orígenes del poder, la prosperidad y la pobreza. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, (26), 139-146. doi:10.4206/rev.austral.cienc.soc.2014.n26-08
- Azamar Alonso, A. & Ponce Sánchez, J. I. (2015). El neoextractivismo como modelo de crecimiento en América Latina: Mexican Case. *Economía y Desarrollo*, 154(1), 185-198. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0252-5842015000200014&lng=es&tlng=pt](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0252-5842015000200014&lng=es&tlng=pt)
- Banco Mundial (2019). Datos de libre acceso del Banco Mundial. <http://datos.bancomundial.org/>
- Barro, R. (1991). Government spending in a simple model of endogenous growth. *The Journal of Political Economy*, 98 (5), 103-125.
- Barro, R. & Sala-i-Martin, X. (2004). *Economic growth*. Cambridge: The MIT Press
- Barzola, E. & Baroni, P. (2018). El acercamiento de China a América del Sur. Profundización del neoextractivismo e incremento de conflictos y resistencias socioambientales. *Colombia Internacional*, (93), 119-145. <https://doi.org/10.7440/colombiaint93.2018.05>
- Bhagwati, J. (1978). *Anatomy and Consequences of Exchange Control Regimes*. Cambridge: M.A. Ballinger Publishing Co.
- Borner, S., Brunetti, A. & Weder, B. (1992). *Institutional Obstacles to Latin American Growth*. San Francisco: ICEG
- Brunet Icar, I. & Baltar, F. (2010) Desarrollo endógeno, calidad institucional e innovación, una revisión de la teoría y algunos de sus límites. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, 48, 1 – 18.
- Carballo, A. (2010). Poverty and Corruption in Latin America, Challenges for a Sustainable Development Strategy. *OPERA*, 10(10), 41-65. <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/opera/article/view/3098>
- Carrasco, I. & Del Hoyo Arce, J. (2013). Neoextractivismo. *Observatorio de Multinacionales en América Latina - OMAL*. <http://omal.info/spip.php?article4847>
- Castro-González, S., Peña-Vinces, J. & Guillen, J. (2016). The competitiveness of Latin American economies: Consolidation of the Double-Diamond theory. *Economic Systems*, 40(3), 373-386. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ecosys.2015.10.003>
- CEPAL (2015) *Panorama Fiscal de América Latina y El Caribe 2015, Dilemas y Espacios de Políticas*. Naciones Unidas: Santiago, Chile
- CEPAL (2020a) *Dimensionar los Efectos del Covid-19 para pensar en la reactivación*. Informe N°2 especial Covid-19. Naciones Unidas: Santiago, Chile.
- CEPAL (2020b) *Los Efectos del Covid-19 en el Comercio Internacional y la Logística*. Informe N°6 especial Covid-19. Naciones Unidas: Santiago, Chile.
- Cruzate, G. & Casas, R. (2009). Extracción de nutrientes en la Agricultura Argentina. *Informaciones Agronómicas*, 44, 21-26.
- De Gregorio, J. (2005). Crecimiento económico en Chile: evidencia, fuentes y perspectivas. *Estudios Públicos*, 98, 19-86.
- De Gregorio, J. (2008). El crecimiento económico de la América Latina: del desencanto del siglo XX a los desafíos del XXI. *El Trimestre Económico*, 75(297), 5-45.
- Edison, H. (2003). ¿Vínculos sólidos?: ¿cómo es la relación entre la calidad institucional y el desempeño económico? *Finanzas y desarrollo*, 40(2), 35.
- Enríquez-Pérez, I. (2016). Theories of economic growth: critical notes to venture into an unfinished debate. *Revista Latinoamericana de Desarrollo Económico*, (25), 73-125. [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2074-47062016000100004&lng=es&tlng=en](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2074-47062016000100004&lng=es&tlng=en)
- Farhadi, M., Islam, M., & Moslehi, S. (2015). Economic freedom and productivity growth in resource-rich economies, *World Development*, 72, 109-126. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2015.02.014>
- Fernández, J. (2015). Economía neo-schumpeteriana, innovación y política tecnológica. *Cuadernos de Economía*, 38, 79–89. <http://dx.doi.org/10.1016/j.cesjef.2015.03.001>

- Florencia Puente, A., & Argento, M. (2019). Nuevos extractivismos, viejos conflictos. Dinámicas territoriales en torno a la explotación del litio en el Noroeste argentino. *Revista Economía*, 67(105), 113–128. <https://doi.org/10.29166/economia.v67i105.1991>
- FMI (2021) Informes de perspectivas de la economía mundial. Enero. <https://www.imf.org/es/publications/weo/issues/2021/01/26/2021-world-economic-outlook-update>
- Fuenzalida-O'Shee, D. & Valenzuela-Klagges, B. (2019). Extractivismos versus exportaciones de manufacturas en Sudamérica: un desafío pendiente. *El Trimestre Económico*, 86(341), 127-144.
- García Álvarez, S. & Almeida Guzmán, P. (2021) Ecuador: Situación macroeconómica en 2020 y perspectivas 2021. Colegio de economistas de Ecuador. <https://colegiodeeconomistas.org.ec/wp-content/uploads/2021/01/Perspectivas-Macroeconomicas-Ecuador-2020-y-2021.pdf>
- Garriga, M., Rosales, W. & Mangiacone, N. (2018). Presión tributaria efectiva y potencial en Argentina. *Estudios económicos*, 35(71), 25-46. <https://doi.org/10.52292/j.estudecon.2018.1370>
- Girón, A. (2020). Austeridad, democracia y COVID-19. *Boletín Coyuntura Económica*, 2(2), 11-17.
- Gorenstein, S. (2019). Enfoques y debates sobre recursos naturales, acumulación y territorio. *Semestre Económico*, 22(51), 125-148. <https://doi.org/10.22395/seec.v22n51a6>
- GRAIN (2009). Las consecuencias inevitables de un modelo genocida y ecocida. *Revista Biodiversidad*, 61. <https://grain.org/es/article/entries/1232-las-consecuencias-inevitables-de-un-modelo-genocida-y-ecocida>
- GRAIN (2012) América Latina: extractivismo y agricultura industrial o como convertir suelos fértiles en territorios mineros. *Ecología política*, 43, 65-70.
- Grupo de Trabajo Cambio Climático y Justicia (2014). Extractivismo y la urgencia de construir nuevos paradigmas de vida. GTCC-J: La Paz, Bolivia.
- Gudynas, E. (2012). Desarrollo, extractivismo y postextractivismo. En F. Wanderley (coordinadora). Seminario Andino: Transiciones, postextractivismo y alternativas al extractivismo en los países andinos. OXFAM-CIDES UMSA. La Paz, 2011.
- Gutiérrez, R. A. (2020). En tiempos de crisis, la economía solidaria como alternativa para la vida. (Boletín Ideas. No. 1). DITSO. <http://www.ditso.cunoc.edu.gt/articulos/fbe215adb57a0369cb74bb9687d7e06fa6bcf1b0.pdf>
- Jiménez, F. (1997). Ciclos y determinantes del crecimiento económico: Perú 1950-1996. *Economía*, 20(39-40), 103-164. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/economia/article/view/713>
- Krueger, A. (1978). *Liberalization attempts and consequences*. Cambridge MA: Ballinger Publishing Co.
- Lasagni, A., Nifo, A. & Vecchione, G. (2015). Firm productivity and institutional quality: Evidence from Italian industry. *Journal of Regional Science*, 55(5), 774-800. <https://doi.org/10.1111/jors.12203>
- León, C., De León, J. & Arana, J. (2014). Relación entre corrupción y satisfacción. *Revista Economía Aplicada*, 22(64), 31-58.
- Lucas, R. (1988). On the mechanics of economic development. *Journal of Monetary Economics*, 22(1), 3-42. [https://doi.org/10.1016/0304-3932\(88\)90168-7](https://doi.org/10.1016/0304-3932(88)90168-7)
- Martínez Alier, J. (2015). Ecología política del extractivismo y justicia socioambiental. *Inter disciplina*, 3(7), 57-73. <http://dx.doi.org/10.22201/ceiich.24485705e.2015.7.52384>
- Mauro, P. (1995). Corruption and Growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 110(3), 681-712. <https://doi.org/10.2307/2946696>
- McMillan, M. & Rodrik, D. (2011). Globalization, Structural Change and Productivity Growth (NBER Working Paper No. 17143). National Bureau of Economic Research. <https://EconPapers.repec.org/RePEc:nbr:nberwo:17143>
- Merchand Rojas, M. A. (2016). Neoextractivismo y conflictos ambientales en América Latina. *Espiral: Estudios sobre Estado y Sociedad*, 23(66), 155-192. <https://doi.org/10.32870/espinal.v23i66.5300>
- Montoya Suárez, O. (2004). Schumpeter, innovación y determinismo tecnológico. *Scientia et Technica*, 10(25), 209–213.

- Morales Florido, C. A. & Ortiz Aguirre, D. M. (2020). Renta básica como medida temporal ante la coyuntura del covid-19 en colombia. [Trabajo de Grado]. Universidad Católica de Colombia. <https://repository.ucatolica.edu.co/handle/10983/24637>
- Moreno Brid, J. C. (2016). Política macro e industrial para un cambio estructural y crecimiento: gran pendiente de la economía mexicana. *Problemas del desarrollo*, 47(185), 57-78
- Naveda, A., López, D., Vega, S., Balmaceda, V., Jofré, L., Goransky, A. & Carrizo, N. (2013). Consecuencias sociales del modelo extractivista: El caso de San Juan, Argentina. *RevIISE - Revista de Ciencias Sociales y Humanas*, 4(4), 79-91.
- Ocampo, J. (2015). Los retos del desarrollo latinoamericano a la luz de la historia. *Cuadernos de Economía*, 34 (66), 479-506. <https://doi.org/10.15446/cuad.econ.v34n66.49416>
- Ornelas Delgado, J. (2016). Sociedades posneoliberales en América Latina y persistencia del extractivismo. *Economía Informa*, 396, 84-95. <https://doi.org/10.1016/j.ecin.2016.01.005>
- Ortiz, P. (2013). Capitalismo extractivo, minería y derechos: ¿Pueden cohabitar? (Coyuntura). *Íconos - Revista de Ciencias Sociales*, 39, 11-23. <https://doi.org/10.17141/iconos.39.2011.455>
- Pino Albornoz, A. P. & Carrasco Henriquez, N. G. (2019). Extractivismo forestal en la comuna de Arauco (Chile): internalización y formas de resistencia. *Revista Colombiana de Sociología*, 42(1), 207-226. <https://doi.org/10.15446/rcs.v42n1.73233>
- Price, J. (2011). América Latina 2011: Gorda, contenta y poco Competitiva. *Latin Trade*, 19(2), 45-46.
- Quilia Valerio, J. V. M. (2020). Desafíos en la gestión empresarial de las mypes en tiempos de COVID-19, Perú. [Trabajo de grado] Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/48291>
- Quinde-Rosales, V. X., Bucaram, R. M., Bucaram, M. R., & Silvera, C. K. (2019). Relación entre el gasto en Ciencia y Tecnología y el Producto Interno Bruto. Un análisis empírico entre América Latina y el Caribe y el Ecuador. *Revista Espacios*, 40(4), 1-13.
- Quintana Romero, L.; Roldán Rosales, R. & Mun, N. (2013). Crecimiento y desarrollo regional de México y Corea del Sur: un análisis comparativo de las leyes de Kaldor. *Investigación Económica*, 72 (284), 83-110.
- Rebelo, S. (1991). Long-run policy analysis and long-run growth. *The Journal of Political Economy*, 99(3), 500-521.
- Rodríguez Albor, G., Frasser Camargo, J. y Andapiña Acosta, D. (2017). Desarrollo sostenible, modelo extractivista e inversión extranjera en Colombia. *Revista de Economía del Caribe*, 19, 60-78. <http://dx.doi.org/10.14482/ecoca.19.9599>
- Rodríguez Benavides, D. & López Herrera, F. (2010). Exportaciones y productividad laboral del sector manufacturero en México. *Problemas del desarrollo*, 41(161), 41-56. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0301-70362010000200002&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0301-70362010000200002&lng=es&tlng=es)
- Rodríguez Benavides, D. & Venegas-Martínez, F. (2011). Efectos de las exportaciones en el crecimiento económico de México: Un análisis de cointegración, 1929-2009. *EconoQuantum*, 7(2), 55-71.
- Rodrik, D. (2000). Institutions for high-quality growth: what they are and how to acquire them. *Studies in Comparative International Development*, 35(3), 3-31. <https://doi.org/10.1007/BF02699764>
- Rodrik, D. (2003). Growth Strategies (NBER Working Paper No. 1050). National Bureau of economic Research. [https://www.nber.org/system/files/working\\_papers/w10050/w10050.pdf](https://www.nber.org/system/files/working_papers/w10050/w10050.pdf)
- Rodrik, D. (2005). Políticas de diversificación económica. *Revista de la CEPAL*, 87, 7-23.
- Rodrik, D. (2008). Second-Best Institutions. *American Economic Review*, 98(2), 100-104. <https://doi.org/10.1257/aer.98.2.100>
- Rodrik, D. (2014). The Past, Present, and Future of Economic Growth. *Challenge*, 57(3), 5-39. <https://doi.org/10.2753/0577-5132570301>
- Boscá, J.E., Doménech, R., Ferri, J., García, J.R. & Ulloa, C. (2021), The stabilizing effects of economic policies in Spain in times of COVID-19. *Applied Economic Analysis*, 29 (85), 4-20. <https://doi.org/10.1108/AEA-11-2020-0165>

- Rodrik, D. (2015). Back to Fundamentals in Emerging Markets. Project Syndicate. <https://www.project-syndicate.org/commentary/emerging-market-growth-by-dani-rodrik-2015-08>
- Rodrik, D. & Subramaniam, A. (2003). La primacía de las instituciones (y lo que implica). Finanzas y desarrollo: publicación trimestral del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial, 40(2), 31-34.
- Rojas Arenas, I. D. (2018). Del desarrollo económico al desarrollo económico endógeno: una mirada desde el pensamiento complejo. Revista CINTEX, 23(1), 12-23. <https://doi.org/10.33131/24222208.308>
- Romer, P. (1990). Endogenous technological change. The Journal of Political Economy, 98(5), 71-102.
- Sachs, J. & Warner, A. (1995). Economic Reform and the Process of Global Integration. Brookings Papers on Economic Activity, 1995 (1), 1-118. <https://doi.org/10.2307/2534573>
- Sánchez-Juárez, I. & García, R. (2014). Bajo crecimiento económico, política industrial y regiones en México. En: Pérez Cruz, J., Ceballos Álvarez, G., & Cogco Calderón, A.(coords.), Los retos de la política industrial ante la reconfiguración espacial en México. Una perspectiva desde las externalidades pecuniarias y tecnológicas. México DF: Miguel Angel Porrúa y Universidad Nacional de Tamaulipas.
- Sánchez-Masi, L. (2015). Ensayo sobre una política alternativa para el desarrollo latinoamericano. Caracas: CAF. <http://scioteca.caf.com/handle/123456789/751>
- Sen, A (1998). Development Theory at the Beginning of the Twenty-first Century, Washington D.C: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Valenzuela-Klagges, B. (2011). Comercio y calidad institucional en el crecimiento económico del cono sur americano: cuestiones y desafíos. Revista Pilquen - Sección Ciencias Sociales, 14, 1-8.
- Villavicencio Garzón, R. F. (2016). Re-entendiendo el extractivismo en América Latina. Geopolítica(s), 7(2), 326-329. <https://doi.org/10.5209/GEOP.54223>

## NOTAS

Nota 1 Publicación preliminar