

[HTTPS://DX.DOI.ORG/10.14482/INDES.34.01.245.458](https://dx.doi.org/10.14482/INDES.34.01.245.458)

ANONIMATO, AFECTO Y HUMOR: HACIA UN MODELO POSREPRESENTACIONAL DE AGENCIA POLÍTICA DIGITAL EN AMÉRICA LATINA

Anonymity, Affect, and Humor: Rethinking Political
Agency in Latin America's Digital Sphere

Fernando A. Ramos-Zaga
Universidad Privada del Norte, Perú

FERNANDO A. RAMOS ZAGA

ABOGADO. MAESTRO EN GERENCIA SOCIAL. DOCENTE-INVESTIGADOR, UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE (UPN), TRUJILLO, PERÚ. FERNANDUZAGA@GMAIL.COM.
[HTTPS://ORCID.ORG/0000-0001-6301-9460](https://orcid.org/0000-0001-6301-9460)

RESUMEN

Objetivo: Analizar críticamente la configuración de la agencia política digital anónima en América Latina y proponer un modelo teórico posrepresentacional que articule tres dimensiones constitutivas del poder simbólico contemporáneo: la performatividad anónima, la circulación afectiva y la contraconducta humorística. Este estudio busca comprender cómo estas prácticas reconfiguran las nociones de autoridad, legitimidad y acción política en el contexto de la hiperconectividad y la vigilancia algorítmica.

Materiales y métodos: Se desarrolló un análisis teórico-analítico cualitativo basado en la revisión crítica de literatura interdisciplinaria en teoría política, sociología digital y estudios culturales. Se aplicó una metodología de articulación teórica sustentada en el enfoque foucaultiano de la contraconducta, la teoría de la performatividad (Butler, 1990; 2004), la sociología del poder simbólico (Bourdieu, 1986) y la teoría de los afectos (Papacharissi, 2015; Berlant, 2011). Como caso empírico ilustrativo se examinó el fenómeno peruano de los Dibujitos, comunidad digital humorística que encarna procesos de anonimato performativo y legitimidad afectiva en redes sociales.

Resultados: El análisis evidencia que el anonimato digital no representa una ausencia de agencia, sino una fuente emergente de poder simbólico sustentada en la resonancia emocional y la circulación viral. La acción política contemporánea se legitima por la intensidad del vínculo y no por la visibilidad del actor. El humor, en tanto táctica de desobediencia simbólica, subvierte las jerarquías discursivas, convierte la ironía en forma de crítica política y consolida una autoridad colectiva basada en la participación afectiva.

Conclusiones: Esta investigación propone un modelo posrepresentacional de agencia política digital, en el que el poder se define por la circulación de signos y afectos más que por la representación institucional. Tal enfoque permite repensar la legitimidad democrática en contextos latinoamericanos, donde el anonimato, el afecto y el humor constituyen infraestructuras de una soberanía simbólica distribuida que resiste los regímenes contemporáneos de control y exposición.

PALABRAS CLAVE: anonimato digital, agencia política, humor político, Dibujitos, América Latina.

ABSTRACT

Objective: This article critically examines the configuration of anonymous digital political agency in Latin America with the objective of proposing a post-representational theoretical model that integrates three constitutive dimensions of contemporary symbolic power: anonymous performativity, affective circulation, and humorous counter-conduct.

Specifically, the study situates itself at the intersection of political theory, digital sociology, and affect studies to address how anonymity, irony, and emotional resonance operate as mechanisms of political legitimacy and symbolic authority in networked environments.

Methods: *The study adopts a qualitative and theoretical-analytical design, combining critical discourse analysis with a genealogical and performative reading of digital practices. To this end, it integrates insights from three major theoretical lineages. First, the theory of performativity (Butler, 1990; 2004) provides an understanding of political agency as an iterative process that materializes through acts of enunciation rather than through stable identities. Second, affect theory (Ahmed, 2004; Berlant, 2011; Papacharissi, 2015) informs the analysis of how emotions, rather than deliberation, sustain collective cohesion and symbolic legitimacy within online publics. Third, the sociology of symbolic power (Bourdieu, 1986) grounds the study's approach to authority as a relational and circulatory dynamic, produced through recognition and resonance rather than institutional structure. The methodology applies these frameworks to Latin American digital cultures, employing situated epistemology (Walsh, 2012; Mignolo, 2000) to account for the political creativity born from conditions of precariousness, informality, and subaltern communication. For instance, empirical illustration is drawn from a close reading of the Dibujitos phenomenon in Peru, an anonymous online community that evolved from ironic self-parody into a form of participatory political expression. Through a textual and cultural analysis of their digital artifacts and practices, the study interprets how humor, anonymity, and affect converge into an alternative mode of political participation.*

Results: *The findings reveal that anonymity in digital political practices does not signify the absence of agency but the reconfiguration of its visibility. Anonymous performativity operates as a political technology that redistributes power by dissolving the primacy of identity and replacing it with the efficacy of symbolic intervention. In Latin American contexts marked by institutional fragility and distrust of formal representation, anonymity emerges as both a protective and productive force, enabling participation without exposure. Within these dynamics, affective circulation functions as the infrastructure of political legitimacy. Emotional resonance, rather than rational consensus, becomes the primary medium through which recognition and cohesion are achieved. The intensity of shared affects replaces traditional notions of political representation, forming ephemeral yet potent collectives bound by empathy, irony, and shared humor. Furthermore, the research identifies humor as a central mechanism of counter-conduct in digital political expression. Drawing on the notion of the carnivalesque (Bakhtin, 1984) and the concept of counter-conduct (Foucault, 2007), humor operates as a subversive tactic that destabilizes hierarchies and exposes the performative*

nature of authority. In the Dibujitos case, parody and absurdity function as strategies of disobedience that challenge institutional discourse through laughter rather than confrontation. The creation of fictitious institutions, such as the mock university “Sideral Carrión,” exemplifies how irony transforms bureaucratic symbols into sites of collective critique. The humor embedded in these practices not only dismantles solemnity but also produces legitimacy through play, reaffirming the capacity of the popular imagination to generate political meaning from precariousness. The analysis also demonstrates that symbolic power in digital environments is structured by the interaction of technical, affective, and memetic capitals. Authority is no longer anchored in charisma or legality, but in the ability to generate attention, resonance, and replication. The interplay between anonymity and visibility creates a paradoxical regime where invisibility becomes a form of sovereignty over one’s own representation. This “politics of opacity” resists the neoliberal imperative of transparency, which has transformed visibility into a moral duty and surveillance into a norm. In this sense, Latin American digital cultures exemplify how opacity can be reclaimed as an ethical and political stance, allowing for collective agency within the constraints of the surveillance economy. Notably, the Dibujitos movement embodies this new configuration of power. Originating as a form of shitposting and parody directed at the public figure Jesús Andrés Luján Carrión, known as La Beba, the community evolved from online mockery into a collective practice of symbolic resistance. Their anonymous humor became a mode of political commentary that bridged popular culture and civic engagement. As their presence expanded, members began interacting with elected officials and producing satirical reinterpretations of institutional authority. The movement’s trajectory illustrates how anonymous collectives can achieve symbolic power without institutional mediation, transforming ridicule into charisma and parody into participatory critique.

Conclusion: This study concludes that the contemporary reconfiguration of political agency in Latin America is inseparable from the interrelation between anonymity, affect, and humor. These dimensions articulate a post-representational regime of power, where action precedes representation and legitimacy derives from the resonance of collective expression rather than from identifiable actors. In detail, the proposed model elucidates three interdependent dimensions of digital agency: performative, affective, and humorous. The performative dimension highlights that political power is enacted in the moment of doing, not in the possession of authority. The affective dimension emphasizes that emotion operates as the connective tissue of political life, transforming empathy and resonance into forms of legitimacy. The humorous dimension, finally, reveals how parody functions as a critical technology that subverts the language of power while preserving the freedom of

anonymity. Consequently, by articulating these dimensions, the article contributes to contemporary political theory by reframing the notion of agency under conditions of hyperconnectivity and surveillance. The post-representational model offers a situated framework for understanding how symbolic power circulates in digital environments, especially within contexts of structural inequality and epistemic dependence. It argues that Latin American digital cultures transform precariousness into creativity, opacity into sovereignty, and humor into critique. Rather than conceiving anonymity as withdrawal, the study positions it as a productive site of resistance and collective invention. Ultimately, the findings suggest that democracy in the digital era must be reimagined as a politics of circulation, grounded in the shared affective and humorous practices that enable solidarity without visibility.

KEYWORDS: *digital anonymity, political agency, political humor, Dibujitos, Latin America.*

INTRODUCCIÓN

La expansión de la esfera digital ha transformado de manera profunda las condiciones de posibilidad de la acción política contemporánea. Durante las últimas décadas, los discursos sobre democracia en red y participación ciudadana digital han consolidado la expectativa de que la conectividad tecnológica promovería formas más horizontales, transparentes y deliberativas de gobernanza (Shirky, 2008; Bennett & Segerberg, 2012). Sin embargo, la proliferación de comunidades y movimientos anónimos, marcados por la ironía, el humor y la circulación afectiva, ha evidenciado un escenario más ambiguo. La acción política digital ya no se define por la visibilidad o la representación institucional, sino por la capacidad de intervenir simbólicamente en la red mediante la creación, diseminación y resignificación de signos. Tal mutación cuestiona los marcos clásicos de la teoría política y obliga a reconsiderar los fundamentos epistemológicos que sustentan las nociones de agencia, legitimidad y poder en la era de la hiperconectividad (Coleman, 2014; Papacharissi, 2015; Lovink, 2019).

Las perspectivas teóricas que han buscado comprender esta transformación provienen de tradiciones diversas que confluyen en torno a tres núcleos conceptuales: la performatividad, el afecto y la circulación simbólica. Desde la teoría de la performatividad, la acción política se entiende como proceso reiterativo de constitución del sujeto en el acto de enunciar y aparecer (Butler, 1990; 2004). En paralelo, la teoría de los afectos ha mostrado cómo la emoción configura espacios de cohesión y movilización, sustituyendo la deliberación racional por una conectividad sensible (Papacharissi, 2015; Berlant, 2011). Por otro lado, la sociología del poder simbólico ha permitido comprender que la autoridad contemporánea ya no se funda en estructuras jerárquicas, sino en la capacidad de generar resonancia y reconocimiento (Bourdieu, 1986). Tales aproximaciones coinciden en que la política digital no opera dentro de un marco representacional, sino en un régimen posrepresentacional de circu-

lación, en el que lo efímero, lo anónimo y lo afectivo se convierten en vectores de acción colectiva.

A pesar de los avances conceptuales, persiste una brecha significativa entre las teorías existentes y la realidad empírica de las prácticas digitales latinoamericanas. La mayor parte de la literatura sobre agencia política en red proviene del Norte Global y se basa en experiencias de activismo institucionalizado o movimientos de alta visibilidad (Gerbaudo, 2012; Coleman, 2014). Dicho sesgo epistemológico ha limitado la comprensión de configuraciones políticas en las que la anonimización, la ironía o la opacidad no representan disfunciones, sino estrategias de legitimación. La ausencia de modelos teóricos que articulen performatividad anónima, afectividad y humor como dimensiones estructurales del poder simbólico digital evidencia un vacío analítico que impide captar las formas emergentes de politización propias del sur global (Chagas & De Mello Stefano, 2024).

Esta investigación adquiere relevancia al situarse frente a ese desafío teórico. La necesidad de repensar la agencia política digital desde América Latina no responde solo a un interés descriptivo, sino a una urgencia epistemológica: comprender cómo las comunidades anónimas configuran autoridad simbólica, distribuyen legitimidad y redefinen las condiciones de lo político. En contextos marcados por precariedad institucional, desigualdad estructural y desconfianza hacia la representación, las redes digitales operan como laboratorios de invención simbólica donde la opacidad y el humor funcionan como formas de resistencia (García Canclini, 2010; Laclau y Mouffe, 1985).

Ante este escenario, el fenómeno de los *Dibujitos* en Perú constituye un punto de inflexión para analizar de manera situada las dinámicas contemporáneas de agencia digital, revelando cómo el anonimato puede convertirse en fuente de legitimidad política sin depender de identidades fijas ni de estructuras jerárquicas. Los *Dibujitos* son una comunidad digital anónima y humorística surgida del *shitposting* y de la burla paródica hacia figuras populares como el *streamer* Jesús Andrés Luján Carrión, conocido como *Cuchito* o *La*

Beba, cuya exposición pública dio origen a una forma colectiva de pertenencia basada en el ridículo y la ironía. Inicialmente centrados en la autoparodia y el humor absurdo dentro de la comunidad *La Beba Army*, evolucionaron hacia una intervención simbólica y política, utilizando el sarcasmo y la sátira como herramientas de crítica social. En la actualidad, su acción trasciende lo lúdico: interactúan con autoridades electas, han creado la universidad ficticia “Sideral Carrión”, que ofrece carreras imaginarias como *Dentista de gallos atómicos* o *Panadería nuclear*; así como participan activamente en la coyuntura nacional, convirtiendo el humor en un dispositivo de participación y poder simbólico dentro del espacio público digital peruano.

Las implicaciones prácticas de este enfoque son múltiples. Comprender la agencia anónima como práctica política implica reconsiderar las políticas públicas de gobernanza digital, las estrategias de comunicación institucional y los mecanismos de regulación tecnológica. La identificación de las dinámicas afectivas y humorísticas que sostienen la acción política permite anticipar procesos de movilización no convencionales y diseñar estrategias de participación inclusiva. Del mismo modo, analizar la performatividad digital como forma de poder simbólico ofrece herramientas para repensar la educación cívica, la cultura participativa y los modelos de liderazgo en contextos de hiperexposición mediática.

Las transformaciones analizadas se inscriben en los desafíos contemporáneos de la democracia en red, el capitalismo de plataformas y la vigilancia algorítmica (Srnicek, 2017; Zuboff, 2019). En un entorno donde la transparencia se convierte en mandato moral y la visibilidad en condición de existencia pública (Han, 2015), las prácticas de ocultamiento y anonimato adquieren un valor político y ético renovado. América Latina, atravesada por desigualdades tecnológicas y brechas epistémicas, representa un espacio privilegiado para observar cómo la precariedad puede transformarse en potencia creativa y cómo la ironía popular se convierte en forma de saber político (Spivak, 1988; Walsh, 2012).

En ese sentido, el objetivo de este artículo es analizar críticamente la configuración de la agencia política digital anónima en América Latina con el fin de proponer un modelo teórico que integre performatividad anónima, circulación afectiva y conducta humorística como dimensiones constitutivas de un nuevo régimen de poder simbólico y de acción política posrepresentacional. Al articular estas categorías, la propuesta busca aportar a la teoría política contemporánea un marco explicativo capaz de comprender las mutaciones del poder en la era digital, así como ofrecer una perspectiva situada sobre las formas de emancipación y control que definen la política del siglo XXI.

MATERIALES Y MÉTODOS

Esta investigación se desarrolló bajo un diseño teórico-analítico de carácter cualitativo, sustentado en el paradigma interpretativo-crítico. Dicho enfoque permitió examinar los procesos de configuración simbólica de la agencia política digital anónima en América Latina desde una perspectiva relacional, performativa y afectiva, coherente con el objetivo general de proponer un modelo teórico posrepresentacional capaz de explicar la emergencia de nuevas formas de legitimidad política en entornos de hiperconectividad y vigilancia algorítmica.

Se trató de un estudio cualitativo de corte teórico orientado al desarrollo conceptual y a la articulación crítica de tradiciones epistemológicas diversas. Su propósito fue analizar la acción política digital anónima como fenómeno complejo y multicausal, más que medir o cuantificar sus manifestaciones empíricas. El enfoque interpretativo permitió acceder al sentido político y simbólico de las prácticas digitales a través de su dimensión discursiva, afectiva y estética. El paradigma crítico adoptado sostiene que el conocimiento no es neutral, sino históricamente situado, por lo que el análisis se concibió como una práctica reflexiva de desnaturalización de los regímenes de visibilidad y representación que estructuran el poder contemporáneo (Foucault, 2007; Butler, 2004; Bourdieu, 1986).

El estudio siguió un diseño teórico-analítico con enfoque hermenéutico-genealógico, que combinó la reconstrucción conceptual con la interpretación situada de prácticas digitales concretas. La genealogía permitió rastrear los desplazamientos históricos de las nociones de identidad, visibilidad y autoridad desde la modernidad liberal hasta la cultura digital actual, mientras que la hermenéutica posibilitó analizar la producción de sentido dentro de comunidades digitales anónimas. Ambas perspectivas se integraron para revelar cómo el anonimato, el humor y la afectividad se articulan como formas emergentes de poder simbólico.

En términos operativos, la investigación se estructuró en tres fases interrelacionadas: una revisión teórica interdisciplinaria centrada en la literatura de teoría política contemporánea, sociología digital, estudios de la performatividad, teoría de los afectos y estudios culturales latinoamericanos; la construcción del marco analítico mediante la síntesis conceptual de tres dimensiones teóricas, la performatividad anónima (Butler, 1990; 2004), la circulación afectiva (Ahmed, 2004; Berlant, 2011; Papacharissi, 2015) y la conducta humorística (Foucault, 2007; Bakhtin, 1984). El análisis realizado se basó en el fenómeno peruano de Dibujitos, seleccionado como caso paradigmático por su capacidad para ejemplificar la interacción entre anonimato, afecto y humor en la constitución de legitimidad simbólica digital.

Este estudio no se orientó a la inferencia estadística ni al análisis poblacional, sino a la ilustración teórica mediante un caso ejemplificador. El fenómeno de *Dibujitos* fue elegido por su naturaleza representativa de dinámicas posrepresentacionales en el ámbito latinoamericano y por su visibilidad como comunidad anónima que transita entre la parodia y la participación política. El caso cumple criterios de inclusión definidos por el carácter colectivo y anónimo de la acción, el uso sistemático del humor y la ironía como medios de crítica social, y la interacción directa con actores e instituciones políticas a través de plataformas digitales. No se consideraron comunidades o movimientos digitales con estructuras organizativas

formales o identidad visible, debido a que estos no cumplen con la lógica de anonimato performativo central a la investigación.

La recolección de información se basó en análisis documental y revisión crítica de fuentes secundarias. La información se sistematizó mediante matrices analíticas categoriales que integraron tres ejes: la dimensión performativa, referida a los modos en que la acción anónima produce agencia y autoridad simbólica; la dimensión afectiva, vinculada a las emociones, empatías y resonancias colectivas que sustentan la cohesión política; y la dimensión humorística, relacionada con las estrategias de ironía, parodia y disidencia discursiva. Tales categorías fueron contrastadas y refinadas a partir de un proceso iterativo de lectura, codificación y validación teórica, garantizando la consistencia interna del análisis.

El procedimiento analítico siguió una lógica abductiva. La abducción permitió generar interpretaciones emergentes a partir de la reflexión de los marcos conceptuales preexistentes, fortaleciendo la validez interpretativa del estudio. Se aplicó una triangulación teórica entre la teoría de la performatividad, la sociología del poder simbólico y los estudios del afecto, lo que aseguró una lectura multidimensional del fenómeno. El análisis se realizó en las siguientes etapas: la codificación temática, orientada por las dimensiones teóricas del modelo posrepresentacional, y la síntesis conceptual, en la que los hallazgos fueron interpretados en relación con la literatura revisada y la problemática general de la agencia política digital.

La validez teórica se garantizó mediante la coherencia interna entre los objetivos de la investigación, el marco conceptual y las estrategias de análisis. La confiabilidad interpretativa se aseguró a través de procedimientos de verificación intertextual y comparación entre distintas fuentes académicas. Además, se aplicó el criterio de saturación conceptual, de modo que las categorías analíticas se consolidaron únicamente cuando alcanzaron estabilidad interpretativa en relación con los datos y la teoría.

Esta investigación respetó los principios éticos de autonomía, confidencialidad y no maleficencia, conforme a las normas internacionales para estudios en entornos digitales. Dado que el análisis se

basó exclusivamente en información teórica y pública, no se requirió consentimiento informado. La selección del caso fue realizada con enfoque crítico y respeto hacia las prácticas culturales estudiadas, reconociendo su valor como expresión legítima de creatividad política y resistencia simbólica.

TRANSFORMACIONES DEL SUJETO POLÍTICO Y EMERGENCIA DE LA ACCIÓN POSTIDENTITARIA

La constitución del sujeto político en la modernidad liberal se edificó sobre una estructura de identificación jurídica y territorial que unió ciudadanía, Estado y soberanía, configurando un modelo de pertenencia sustentado en la visibilidad y la legalidad (Marshall, 1950; Taylor, 1989). No obstante, la expansión digital fractura este vínculo al desanclar la relación entre territorio y legitimidad, desplazando la autoridad del Estado-nación como mediador exclusivo de la representación política (Isin, 2002). En consecuencia, la identidad deja de concebirse como esencia verificable para devenir proceso contingente, distribuido y relacional.

A partir de ello, la subjetividad política contemporánea asume un carácter post-westfaliano, nómada y reticular, en el que la acción se organiza por medio de redes que diluyen la centralidad de la localización geográfica como fuente de reconocimiento. Esta mutación desestabiliza la lógica racional-legal de visibilidad estatal (Weber, 1978) y abre paso a un paradigma de opacidad digital en el que la legitimidad se reconfigura mediante la circulación y el anonimato (Lovink, 2019). Las comunidades digitales y los movimientos transnacionales de activismo sin fronteras revelan una ciudadanía en tránsito, eficaz simbólicamente por su conectividad y no por su corporeidad visible.

Desde esa transformación, la irrupción del anonimato en la acción política digital se interpreta no como déficit identitario, sino como una práctica de protección estratégica y resistencia simbólica. La noción de “hidden transcripts” posibilita comprender la acción oculta como respuesta a regímenes de visibilidad coercitiva (Scott, 1990). En contraposición a la exigencia liberal de rendición pública

y transparencia, el anonimato se erige en un dispositivo de redistribución del poder que convierte el silencio y la opacidad en formas de agencia (Keane, 2009). De esa manera, la acción anónima se manifiesta como acontecimiento performativo en la que la colectividad se expresa mediante una identidad compartida sin rostro (Coleman, 2014). En tal contexto, la política deja de sustentarse en la transparencia como ideal de legitimidad y se redefine a partir de la eficacia simbólica de lo invisible.

Al mismo tiempo, la concepción clásica de la representación política, basada en la delegación de la voluntad ciudadana (Pitkin, 1967), resulta tensionada por enfoques posmarxistas que comprenden la articulación política como práctica contingente y abierta (Laclau & Mouffe, 1985). De ahí que la representación formal ceda terreno a una lógica posrepresentacional en la que la multiplicidad y la red reemplazan la unidad y la identidad. La esfera pública orientada al consenso racional se fragmenta en múltiples espacios de contracomunicación digital, en los que la participación se organiza mediante la afinidad afectiva más que por la pertenencia institucional (Warner, 2002; Fraser, 1990). A partir de ello, el rizoma se impone como metáfora estructural de la multiplicidad de conexiones y de la disolución de jerarquías (Deleuze & Guattari, 1980). En tal sentido, la política se reconfigura como un campo de interconexión horizontal en el que la agencia colectiva se construye a través de flujos de significación en lugar de identidades fijas.

Desde otro ángulo, la teoría de la performatividad plantea que la identidad no precede a la acción, sino que se genera mediante actos reiterativos de enunciación y práctica (Butler, 1990; 2004). En contraste con la racionalidad instrumental que define la acción social orientada a fines (Weber, 1978; Coleman, 1990), la performatividad revela que el sujeto político se constituye en el acto mismo de aparecer. Dicho desplazamiento desestabiliza la noción liberal del individuo autónomo y propicia un sujeto relacional cuya agencia emerge de la repetición creativa y la posibilidad de subversión (Muñoz, 1999). Cada acto performativo reproduce las normas y, a la vez, las excede, convirtiéndose en práctica iterativa de resis-

tencia que transforma el hacer en espacio de invención identitaria y de politización.

Por otra parte, la acción política digital adopta el formato de una coreografía emocional en la que la afectividad y visibilidad se entrelazan (Gerbaudo, 2012). Las plataformas operan como escenarios condicionados por arquitecturas algorítmicas que modelan la atención y jerarquizan la relevancia, generando una apariencia de espontaneidad que encubre la infraestructura de poder subyacente (Srnicek, 2017). Sin embargo, tal estructura también posibilita la dramatización del poder simbólico, pues los usuarios encarnan roles políticos, reescriben narrativas y escenifican disidencias en tiempo real. En consecuencia, la acción política deviene *performance* pública que simultáneamente visibiliza y desestabiliza la autoridad, transformando las redes en espacios de negociación estética y política.

En la intersección entre anonimato y *performance* emerge una forma de contraconducta capaz de subvertir las lógicas institucionales de control (Foucault, 2007). La performatividad anónima no busca abolir el poder, sino redistribuirlo mediante la fragmentación de los signos de autoridad y la apropiación creativa de los lenguajes dominantes (Raunig, 2007). Así, el anonimato opera como dispositivo de descentralización de la agencia que multiplica las voces y diversifica los modos de intervención en el espacio público (Coleman, 2014). En esa dirección, la política se concibe como un laboratorio de experimentación en el que el control se enfrenta a través de gestos efímeros, remezclas simbólicas y acciones disruptivas, evidenciando fisuras del poder desde la invisibilidad.

La comprensión de la política contemporánea requiere reconocer la función estructural de los afectos como fuerzas de cohesión colectiva. En contraposición al modelo deliberativo de consenso (Habermas, 1991), los afectos se erigen como formas de acción política no racional que configuran comunidades efímeras basadas en resonancias emocionales compartidas (Papacharissi, 2015; Dean, 2009). De tal modo, la política digital se define como un espacio de intensidades donde la emoción se transforma en vínculo y el vín-

culo en acción. La circulación afectiva sustituye la deliberación por una conectividad sensible que legitima las prácticas políticas mediante la empatía y la pertenencia emocional.

A su vez, la viralidad amplifica el deseo colectivo y lo convierte en motor de movilización política. La temporalidad deliberativa se ve desplazada por una dinámica de contagio emocional en la que la velocidad sustituye la reflexión (Berlant, 2011; Boler & Davis, 2020). La viralidad no debe entenderse como mera difusión de contenidos, sino como un mecanismo simbólico que reconfigura el espacio político a partir de la intensidad afectiva. En tal sentido, el deseo adquiere un carácter rizomático que atraviesa la red como fuerza colectiva, difícilmente medible desde parámetros cuantitativos, pero eficaz por su capacidad de generar resonancia y articulación comunitaria.

Asimismo, la emoción se consolida como un recurso estructural de legitimidad. La noción de capital afectivo, derivada de la adaptación del capital simbólico (Bourdieu, 1986), permite comprender la acumulación de reconocimiento emocional que otorga autoridad y credibilidad a los actores digitales (Chagas & De Mello Stefano, 2024). A diferencia de su antecedente clásico (Bourdieu, 1984), el capital afectivo se produce mediante la reciprocidad y la circulación, no mediante la posición institucional. De tal modo, la emoción se institucionaliza como forma emergente de poder que legitima prácticas basadas en la intensidad de la conexión más que en la representación formal.

En otro nivel de análisis, el humor emerge como una de las estrategias más eficaces de subversión política. La noción bakhtiniana de carnaval permite entenderlo como inversión de los órdenes jerárquicos y disolución de las distancias simbólicas entre poder y pueblo (Bakhtin, 1984). En contraposición a la solemnidad del discurso liberal, la risa carnavalesca irrumpe como espacio de libertad y desorden creativo en el que el lenguaje político se desestructura y las jerarquías se parodian. En el entorno digital, dicha inversión se actualiza en un “carnaval informacional” en el que el humor viral actúa como táctica de crítica colectiva.

De igual forma, la ironía y la parodia operan como herramientas de intervención política sustentadas en el desplazamiento y no en la confrontación directa (Kirk, 2024; Goriunova, 2012). A través de la crítica oblicua, el humor desestabiliza los discursos hegemónicos, generando ambigüedades que desorientan al poder. No obstante, ese potencial crítico puede derivar en cinismo cuando la ironía se convierte en mecanismo de neutralización del compromiso político, configurando así la ambivalencia del humor digital como dispositivo de crítica.

Asimismo, el humor se configura como táctica de invisibilidad y desobediencia que no solo oculta, sino que desorienta estratégicamente, desplazando los códigos del poder y produciendo confusión como forma de resistencia. En tanto contraconducta, interrumpe las normas de visibilidad y subvierte los modos disciplinarios de control (Foucault, 2007). Desde la estética de la disrupción, el humor actúa como energía política que opera desde la invisibilidad (Goriunova, 2012). La risa, en consecuencia, se erige en acto de desobediencia simbólica que erosiona los límites de la representación y crea un espacio de libertad precaria pero efectiva. El humor digital, al articular anonimato, afecto y performatividad, encarna una forma contemporánea de resistencia que no enfrenta al poder por confrontación, sino por interrupción creativa de su propio lenguaje.

La transformación del sujeto político hacia formas postidentitarias y performativas revela que la acción digital contemporánea no depende ya de la representación visible, sino de la eficacia simbólica del gesto anónimo. Tal mutación prepara el terreno para comprender cómo el anonimato, lejos de ser una negación de la agencia, se convierte en el núcleo de nuevas configuraciones de poder. A partir de aquí, la siguiente sección examina la agencia política digital anónima como una forma emergente de poder simbólico, en la que la autoridad se reconfigura mediante la circulación, el afecto y la opacidad.

AGENCIA POLÍTICA DIGITAL ANÓNIMA COMO CONFIGURACIÓN DE PODER SIMBÓLICO

La configuración contemporánea del poder simbólico revela una mutación estructural en la forma en que se concibe la autoridad. Mientras los modelos clásicos se sustentaban en el carisma, la institucionalidad o la legalidad racional (Weber, 1978), el poder actual se funda en la capacidad de generar reconocimiento mediante la circulación de signos y afectos (Bourdieu, 1984; 1986). Así, la legitimidad se desplaza de las jerarquías estables hacia los flujos de interacción, en los que la eficacia discursiva sustituye a la autoridad formal.

Tal desplazamiento no implica la desaparición de la autoridad, sino su migración hacia soportes inmateriales: del rostro al algoritmo, de la presencia física a la huella informacional. La opacidad digital emerge entonces como una forma de visibilidad modulada, en la cual el prestigio depende de la resonancia en un sistema de atención fragmentario (Lovink, 2019). En este marco, la legitimidad se vuelve efímera y su eficacia se mide por la intensidad de la conexión más que por la permanencia de la estructura.

De manera correlativa, las comunidades digitales sin rostro introducen un modelo alternativo de autoridad que opera a través de la acción colectiva y no de la representación formal. La legitimidad anónima se produce mediante la eficacia simbólica de la intervención, sin necesidad de una identidad estable (Coleman, 2014). Tal forma de autoridad no reemplaza a la institucional, sino que la parasita, reconfigurando sus mecanismos de validación y creando una zona híbrida entre la estructura y la insurgencia. El poder simbólico en red surge, por tanto, de la fricción entre circulación, anonimato y afecto, proceso en el que la autoridad se redefine como una energía relacional en constante negociación.

A partir de este desplazamiento, el poder simbólico digital se articula sobre una ecología de capitales interdependientes que reemplazan la lógica jerárquica por la de la circulación. El capital técnico, basado en la competencia informática y la ética *hacker*, otorga autoridad mediante la capacidad de intervenir en las infraestruc-

turas de información, lo que constituye una adaptación contemporánea del capital simbólico al entorno digital (Bourdieu, 1986; Himanen, 2001).

Por su parte, el capital memético redefine la influencia cultural mediante la replicabilidad de los signos, en un proceso en el que la viralidad y la adaptabilidad semiótica se convierten en indicadores de legitimidad (Shifman, 2014; Nissenbaum & Shifman, 2015). Asimismo, el capital afectivo introduce la resonancia emocional como vector de reconocimiento, desplazando la racionalidad del consenso por la intensidad del vínculo emocional (Papacharissi, 2015). La interacción de estas dimensiones genera una estratificación simbólica que mantiene las jerarquías bajo formas invisibles, sosteniendo la autoridad dentro de una economía de flujos interdependientes.

Desde otra perspectiva, la opacidad digital debe comprenderse no como ausencia de visibilidad, sino como administración estratégica de la exposición. Frente al imperativo neoliberal de transparencia, que convierte la visibilidad en deber moral (Han, 2015), el ocultamiento se erige como práctica de soberanía sobre la propia representación. La saturación informativa transforma la atención en recurso escaso y el anonimato en una táctica de intervención que legitima la acción colectiva mediante la renuncia individual al reconocimiento (Coleman, 2014).

La invisibilidad, lejos de implicar evasión, se presenta como tecnología de poder invertida que permite recuperar control sobre la propia aparición. En una lectura foucaultiana, esta práctica se inscribe como contraconducta, entendida como resistencia frente a las formas de gubernamentalidad que administran las conductas (Foucault, 2007). De ese modo, la política del ocultamiento estratégico redefine la autonomía en el contexto de la hipertransparencia y anticipa las ambivalencias del anonimato político contemporáneo.

Así, la invisibilidad se configura como una práctica de resistencia frente a los regímenes de exposición permanente. Las formas de discurso oculto, entendidas como estrategias de oposición simbólica a la autoridad (Scott, 1990), encuentran continuidad en el

ámbito digital, donde la opacidad se convierte en herramienta de autodeterminación. La vulnerabilidad, en este contexto, no representa debilidad, sino condición de posibilidad para una agencia que opera bajo incertidumbre y que interrumpe las normas de aparición (Butler, 2004). La sincronización afectiva que emerge en las movilizaciones digitales demuestra cómo la acción anónima produce una coreografía política que articula cuerpos y emociones en una forma de resistencia colectiva (Gerbaudo, 2012).

Sin embargo, la misma invisibilidad que protege puede ser cooptada por las arquitecturas de vigilancia. El capitalismo digital convierte la información en materia prima del control, transformando el anonimato en una ilusión gestionada por algoritmos que clasifican sin necesidad de coerción explícita (Zuboff, 2019; Srnicek, 2017). Los sistemas algorítmicos, al operar como estructuras normativas de clasificación, instauran una forma de anonimato monitorizado en la que la aparente invisibilidad se combina con un control invisible (Gillespie, 2018). Tal paradoja revela la vulnerabilidad del sujeto digital, cuya agencia se encuentra atrapada entre la resistencia simbólica y la captura comercial. La defensa de la soberanía digital requiere, entonces, comprender el anonimato como una posición inestable que exige vigilancia crítica constante.

El anonimato funciona como un campo de disputa simbólica en el que se entrecruzan emancipación y dominación. La ética del anonimato colectivo genera formas de acción compartida que desafían la lógica identitaria, pero al mismo tiempo corre el riesgo de diluir la responsabilidad política (Coleman, 2014). La saturación de información en las plataformas convierte la opacidad en un terreno ambivalente, liberador por su capacidad disruptiva y, a la vez, susceptible de ser absorbido por el nihilismo comunicativo (Lovink, 2019). En ese sentido, la invisibilidad forma parte de la economía del capitalismo comunicativo, en la que incluso la crítica se transforma en mercancía y circula como valor simbólico (Dean, 2009). Lejos de constituir un atributo fijo, el anonimato opera como territorio de negociación entre control, deseo y afecto, y precisamente en su inestabilidad radica su potencia política.

La agencia posrepresentacional surge de esa tensión, articulando una práctica política que sustituye la mediación por la acción directa. Las articulaciones discursivas, comprendidas como hegemónicas contingentes (Laclau & Mouffe, 1985), encuentran en el entorno digital un espacio de expansión donde la representación cede ante la performatividad. Las contraesferas públicas habilitan irrupciones que no buscan reconocimiento institucional, sino la apertura del espacio político (Fraser, 1990). Las acciones sin rostro desplazan el poder del representante al acto mismo, configurando una política en la que el gesto sustituye a la identidad y la aparición se convierte en forma primaria de autoridad (Butler, 2015).

De forma paralela, la emergencia de subjetividades efímeras evidencia un tipo de poder sustentado en la fugacidad. Las multitudes descentralizadas producen legitimidad momentánea mediante la cooperación flexible y la acción espontánea, operando como organizaciones sin estructuras formales (Hardt & Negri, 2004; Shirky, 2008). La legitimidad, antes vinculada a la estabilidad temporal, se redefine ahora a través de la intensidad y la viralidad, desplazamiento en el que la eficacia táctica sustituye a la permanencia (Weber, 1978). La efimeridad, en lugar de expresar fragilidad, se convierte en una forma de inteligencia adaptativa frente a los regímenes de control que dependen de la acumulación de datos y la persistencia.

En conjunto, estas transformaciones conducen a una redefinición del poder simbólico, entendido como dinámica de circulación y afecto. La autoridad se funda en la capacidad de generar resonancia colectiva, más que en la imposición de significaciones legítimas (Bourdieu, 1986). En este sentido, el poder comunicacional adopta una naturaleza relacional, ya que quien domina la narrativa no es quien la formula, sino quien logra insertarse en su flujo (Castells, 2009). La legitimidad se produce, por tanto, en la circulación afectiva que cohesiona temporalmente las comunidades digitales (Papacharissi, 2015).

La exploración de la agencia política anónima permite entender que el poder simbólico contemporáneo se estructura en torno a la circulación afectiva y la invisibilidad estratégica. Sin embargo,

estas dinámicas adquieren significados particulares cuando se inscriben en contextos atravesados por desigualdad estructural y fragilidad institucional. Por ello, la sección siguiente aborda América Latina como escenario de politicidad digital emergente, analizando cómo la precariedad, el ingenio y la ironía popular configuran modos situados de acción colectiva y legitimidad simbólica.

AMÉRICA LATINA COMO ESCENARIO DE POLITICIDAD DIGITAL EMERGENTE

La acción digital en América Latina se desarrolla en un entramado de fragilidad institucional y desconfianza crónica hacia los sistemas de representación. La ciudadanía regional, marcada por desigualdades estructurales y una débil distribución del poder estatal, se articula en un régimen de baja intensidad democrática que alimenta el desencanto social (O'Donnell, 1993). No obstante, esa precariedad no inhibe la acción política, sino que la desplaza hacia territorios alternativos de organización que se configuran fuera de los cauces convencionales.

En tal escenario, la ausencia de mediaciones confiables impulsa la búsqueda de autonomía colectiva, dando lugar a redes horizontales de cooperación que desafían los modelos jerárquicos del Estado-nación (Castells, 2012). La desafección institucional, más que ausencia, opera como saturación de ineficacia, lo que convierte la precariedad en catalizador de innovación política y simbólica. Desde la perspectiva de la sociología de las ausencias, los vacíos institucionales pueden entenderse como territorios de creación epistémica donde emergen saberes y prácticas no reconocidas por el orden dominante (De Sousa Santos, 2009).

En ese marco, la precariedad actúa como motor de invención y resistencia, articulando una dinámica rizomática que transforma la carencia en potencia creativa. La desinstitucionalización no implica vacío, sino reconfiguración del poder desde la opacidad. A partir de esa tensión entre desconfianza y creatividad, se genera una lógica de resiliencia cultural que convierte la vulnerabilidad estructural en posibilidad política. Dicha resiliencia abre paso a una re-

flexión sobre cómo las tradiciones populares de resistencia alimentan la imaginación política contemporánea.

La historia latinoamericana está atravesada por una cultura del ingenio que resignifica la adversidad como espacio de invención. La hibridación cultural, concebida como mezcla estratégica entre lenguajes dominantes y populares, constituye una política simbólica que subvierte las jerarquías establecidas (García Canclini, 1990). En el entorno digital, esa lógica se traduce en una reapropiación tecnológica que transforma las mediaciones de la cultura de masas en prácticas interactivas capaces de desbordar los límites entre emisores y receptores (Martín-Barbero, 2002).

A través del humor, la parodia y el bricolaje, la creatividad popular se expresa como forma de disidencia estética y política (Sarlo, 2009). La ironía digital, sostenida en una larga genealogía de resistencia urbana, reconfigura la agencia del subalterno no desde la identidad esencializada, sino desde la capacidad de reinterpretar los códigos del poder (Spivak, 1988). En tal sentido, los memes y *performances* digitales latinoamericanos no deben leerse como expresiones marginales, sino como manifestaciones de una inteligencia política distribuida que convierte la precariedad en fuente de invención simbólica.

La expansión de la cultura digital en la región, sin embargo, no escapa a las asimetrías que históricamente han definido su inserción en el sistema global. Las brechas tecnológicas reproducen las dependencias económicas y epistémicas que caracterizan la colonialidad del saber (Mignolo, 2000). A través de un colonialismo de datos, las infraestructuras digitales extraen valor de las prácticas sociales sin redistribuir poder cognitivo (Couldry & Mejías, 2019). La desigualdad de acceso no solo genera exclusión tecnológica, sino también enunciativa: la colonialidad del poder persiste bajo formas digitales, condicionando los modos de producción del conocimiento (Quijano, 2007). Por ello, la brecha digital debe complementarse con la noción de brecha epistémica, que visibiliza la desigualdad en la capacidad de definir los criterios de verdad y legitimidad discursiva. De este modo, el espacio digital latinoamericano se presenta

simultáneamente como territorio de emancipación y de subordinación estructural, donde la visibilidad se amplía bajo arquitecturas coloniales que delimitan la autonomía discursiva.

En este escenario, el hacktivismo latinoamericano emerge como práctica de agencia que combina técnica, anonimato y afecto. La legitimidad ya no depende de la representación personal, sino de la eficacia simbólica de la acción colectiva (Coleman, 2014). El hacktivismo, al resistir la vigilancia estatal y corporativa, convierte el control en materia prima de disrupción política, articulando una ética de intervención que se sostiene en la cooperación anónima.

A su vez, la memética amplifica esta lógica al transformar el humor y la replicabilidad en mecanismos de crítica cultural (Shifman, 2014). En el ámbito regional, los memes constituyen narrativas de ironía popular y pedagogía afectiva que, al circular viralmente, traducen la creatividad colectiva en capital simbólico. La resonancia emocional que acompaña estas prácticas genera comunidades efímeras sostenidas en vínculos empáticos (Papacharissi, 2015), consolidando una politicidad horizontal que reinterpreta las tradiciones de resistencia en clave digital (Massumi, 2014).

Las prácticas digitales latinoamericanas también despliegan una performatividad popular que reescribe el poder mediante actos que sustituyen la representación por la aparición. La iteración de los signos dominantes, entendida como repetición subversiva, invierte las jerarquías simbólicas (Butler, 1993). Los repertorios culturales de la región inscriben la memoria de la resistencia en los cuerpos y en las redes, dando lugar a una estética de la presencia que rearticula la relación entre política y afecto (Taylor, 2003). Las estéticas juveniles de la protesta convierten el cuerpo en medio de enunciación, mientras los movimientos feministas politizan el cuidado y la afectividad como dimensiones estructurales de la acción colectiva (Gago, 2020).

En ese proceso, la visibilidad deja de ser sinónimo de exposición y se convierte en un territorio de disputa simbólica que resiste la mercantilización del discurso político (Debord, 1994). La irrupción digital anónima reactiva, entonces, la dimensión coral del po-

der, desplazando el protagonismo individual hacia una inteligencia colectiva que redefine las jerarquías de lo sensible (Rancière, 2004).

Dentro de este horizonte, el humor político latinoamericano desempeña una función epistémica al problematizar la autoridad mediante la risa. La inversión carnavalesca de las jerarquías descrita en la teoría de lo popular se traduce en ironía viral dentro de las redes digitales (Bakhtin, 1984). La crítica oblicua, sustentada en la ironía, permite fracturar los discursos dominantes sin confrontación directa (Goriunova, 2012). En la cultura digital regional, esa ironía se entrelaza con el nihilismo de plataforma y convierte el cinismo en forma de resistencia reflexiva (Lovink, 2019). El humor, lejos de funcionar como evasión, opera como reconfiguración del lenguaje político, articulando códigos locales y globales en un pensamiento popular crítico (García Canclini, 2020). La ironía, al funcionar simultáneamente como crítica y autocritica, abre paso a fenómenos de paraperformatividad en los que la parodia institucional se convierte en forma de poder.

El fenómeno peruano de los “Dibujitos” ejemplifica esta dinámica al mostrar cómo una comunidad transita hacia la visibilidad sin perder la soberanía sobre su opacidad. Surgido en redes de cooperación libre y producción afectiva, sus miembros construyen legitimidad a partir de la eficacia simbólica de su acción colectiva (Terranova, 2004; Coleman, 2014). La creatividad juvenil que lo impulsa transforma la representación institucional en gesto crítico, preservando la horizontalidad comunicativa (Reguillo, 2017). La creación de instituciones paródicas dentro de este fenómeno representa una estrategia de desestabilización simbólica, en la que la repetición subversiva de los signos del poder convierte la burocracia en objeto de burla (Butler, 1990). Tal operación reproduce la lógica carnavalesca de inversión jerárquica (Bakhtin, 1984) y articula una hibridez que une lo popular con lo político (García Canclini, 2020). El resultado es una multiplicación de ficciones institucionales que imitan para desautorizar y parodian para legitimar la disidencia.

El anonimato en *Dibujitos* produce autoridad simbólica sin depender de estructuras visibles. La ética de la comunidad distri-

buida genera legitimidad a partir de la acción y no del rostro (Coleman, 2014), mientras la opacidad actúa como táctica frente a la hiperexposición mediática (Lovink, 2019). En esta dinámica, el poder se descentraliza y circula como microenergía relacional (Foucault, 2007). La paradoja que se desprende de tal fenómeno radica en que cuanto más anónima es la fuente, mayor su capacidad de generar visibilidad crítica. Ello conduce a repensar las categorías de legitimidad y representación desde las prácticas digitales latinoamericanas.

El análisis del anonimato latinoamericano conduce, finalmente, a una revisión del sujeto político moderno. El descentramiento del locus de enunciación expresa la transición hacia subjetividades colectivas y efímeras que encarnan una exterioridad frente al sistema moderno-colonial (Dussel, 2013). Desde el pluralismo agonista, la política se entiende como articulación conflictiva y no como búsqueda de consenso (Mouffe, 2000). En convergencia con las epistemologías del sur, este desplazamiento produce una desobediencia epistémica que reivindica los saberes situados como fuentes legítimas de teoría (Walsh, 2012). De ahí que el anonimato digital funcione como forma de descentramiento que amplía el horizonte del sujeto político latinoamericano.

La expansión de las prácticas digitales redefine también el campo de lo político. Las dimensiones del afecto, el humor y la opacidad amplían la comprensión de la acción pública más allá de la representación institucional. La redistribución de lo sensible se convierte en el eje de disputa en el que la visibilidad adquiere sentido político (Rancière, 1996). Las formas de acción cotidiana y los vínculos de cuidado, al inscribirse como prácticas transformadoras, reconfiguran tanto la economía afectiva como la subjetividad (Gago, 2020). A la vez, la contingencia hegemónica permite concebir el poder digital como un proceso de negociación constante (Laclau, 2005). Desde esa perspectiva, la politicidad latinoamericana no se limita a reproducir modelos occidentales, sino que propone una teoría situada del poder que emerge desde el sur global y reinterpreta las formas contemporáneas de acción, afecto y anonimato en la esfera digital.

El examen de la politicidad digital latinoamericana demuestra que la precariedad tecnológica y el humor popular no son síntomas de marginalidad, sino formas creativas de agencia que reescriben la relación entre poder, afecto y anonimato. Tales prácticas evidencian un desplazamiento estructural hacia formas de acción que prescinden de la representación estable y se fundan en la circulación de signos y emociones. En ese marco, la siguiente sección desarrolla un modelo teórico de agencia política digital posrepresentacional, capaz de explicar cómo la performatividad, el afecto y el humor se articulan en la configuración contemporánea del poder simbólico.

HACIA UN MODELO DE AGENCIA POLÍTICA DIGITAL POSREPRESENTACIONAL

La agencia digital contemporánea se configura como una ontología relacional en la que la acción política surge de ensamblajes múltiples y no de identidades estables. La multiplicidad rizomática sustituye la jerarquía por una lógica de interdependencia que distribuye la agencia en redes horizontales de interacción (Deleuze & Guattari, 1980). Desde esta perspectiva, la fuente del poder simbólico se descentra y adquiere un carácter colectivo, relacional y afectivo. La performatividad, concebida como proceso reiterativo de constitución de agencia, muestra que el poder se materializa en el acto mismo de enunciar y hacer (Butler, 1990). En los entornos digitales, esta lógica se articula con la autoorganización distribuida, en la que la acción individual se transforma en flujo cooperativo sostenido por una energía compartida que combina trabajo afectivo y técnico (Terranova, 2004).

De manera correlativa, la ontología rizomática redefine el poder simbólico como interconectividad dinámica, reemplazando la identidad estable por la circulación. La agencia política deviene efímera y relacional, sostenida en la acción más que en la representación, lo que permite situar las bases conceptuales del modelo posrepresentacional. En esta estructura emergente, el poder simbólico se constituye en la interacción y se legitima en el movimiento, no en la permanencia.

En ese marco, el poder simbólico digital se consolida como producto de la circulación, la replicabilidad y el reconocimiento social. La autoridad, lejos de surgir de estructuras jerárquicas, se genera en procesos comunicativos que otorgan legitimidad por resonancia (Bourdieu, 1986). La lógica memética, al medir el valor simbólico por su capacidad de réplica, acelera la redistribución del poder y sustituye la institucionalización por la viralidad (Shifman, 2014). A la vez, la dimensión afectiva dota de cohesión simbólica a las redes, al convertir la emoción compartida en infraestructura política (Papacharissi, 2015). No obstante, esa visibilidad no responde a una ética de transparencia, sino que opera en una zona crítica de opacidad que resiste la estetización neoliberal de la exposición (Lovink, 2019). El poder deja así de entenderse como atributo de posesión para definirse como vector relacional, dependiente del flujo comunicativo y de la intensidad afectiva que lo sostiene.

La legitimidad política digital se fundamenta en la resonancia simbólica y no en la identidad individual. La redistribución del reconocimiento permite que la autoridad se constituya en la interacción comunicativa más que en la representación fija (Fraser, 1990). Tal proceso se articula con la concepción de hegemonía como articulación contingente, en la que los significantes adquieren poder por su capacidad de conectar demandas diversas (Laclau, 2005). Dentro de esa lógica, el anonimato actúa como principio ético que sostiene una legitimidad basada en la acción colectiva antes que en el rostro visible (Coleman, 2014). En oposición a la compulsión contemporánea por la transparencia, la invisibilidad estratégica se presenta como resistencia frente al mandato de exposición total (Han, 2015). De este modo, la credibilidad política se vincula a la coherencia performativa del acto y no a la identidad del actor, configurando una legitimidad no identitaria que redefine la noción misma de autoridad.

El modelo teórico derivado de estas transformaciones se estructura en tres dimensiones interdependientes: performativa, afectiva y humorística. La performatividad constituye el núcleo generativo de la acción política, ya que la repetición de gestos y discur-

sos produce agencia al materializar su efecto (Butler, 2004). En los entornos digitales, esa iteración adquiere una dimensión escénica en la que la acción anónima sustituye la representación y reconfigura el espacio público mediante su circulación (Schechner, 2006; Taylor, 2003). La *performance* digital se consolida como acto de presencia sin identidad, en el que el cuerpo simbólico sustituye al sujeto individual, generando una política de la aparición que opera desde la reiteración.

El afecto, en tanto energía conectiva, constituye la dimensión que densifica la acción política. Su circulación entre los participantes produce cohesión simbólica, orienta las emociones colectivas y legitima las comunidades precarias que se sostienen por empatía más que por consenso racional (Ahmed, 2004; Berlant, 2011). Al funcionar como forma de capital simbólico, el afecto transforma la emoción en recurso político y en base de legitimidad (Papacharissi, 2015; Chagas & De Mello Stefano, 2024). Su carácter estructural lo convierte en puente entre performatividad y humor, garantizando la continuidad energética que permite la persistencia de la acción anónima.

En diálogo con ello, la dimensión humorística introduce una crítica paródica que interrumpe los discursos dominantes mediante la inversión simbólica de las jerarquías. La risa, como fuerza desestabilizadora, invierte el orden y desactiva la solemnidad del poder (Bakhtin, 1984; Critchley, 2002). En la ecología digital, esta inversión adquiere forma de disrupción irónica, en la que la comicidad se convierte en contraconducta que resguarda la libertad frente a la obligación de mostrarse (Foucault, 2007; Lovink, 2019). El humor digital no trivializa la crítica, sino que la amplifica al permitir una reflexión colectiva sin exposición directa (Goriunova, 2012). Así, la risa se convierte en tecnología de resistencia simbólica que mantiene abierto el campo de la interpretación política.

Desde estas premisas, el modelo posrepresentacional implica repensar la democracia contemporánea a partir de una política de la opacidad. La opacidad no denota ausencia de claridad, sino afirmación de una autonomía ontológica frente al control visual y

epistémico (Glissant, 1997). La libertad política se redefine como capacidad de preservar zonas de invisibilidad frente al régimen de exposición permanente que impone el neoliberalismo digital (Lovink, 2019). En tal contexto, la resistencia adopta la forma de una ética del límite, en la que la ciudadanía recupera soberanía sobre su propia representación (Foucault, 2007). La política de la opacidad se presenta, entonces, como una forma de responsabilidad democrática que protege la diferencia y evita la clausura del sujeto bajo la vigilancia total.

El desplazamiento de la representación visible hacia la interacción simbólica transforma también las nociones de legitimidad y autoridad. La vacancia del poder, entendida como imposibilidad de una encarnación plena, abre el espacio para la multiplicidad de voces que caracteriza las democracias agonistas (Lefort, 1988; Mouffe, 2000). En esa dinámica, la hegemonía se concibe como proceso comunicativo de articulación discursiva, en el que la autoridad resulta del flujo de significaciones afectivas más que del control institucional (Laclau, 2005). La legitimidad adquiere, así, un carácter procesual, sustentado en la resonancia y la reciprocidad. La democracia se redefine como campo de circulación horizontal donde el poder se legitima en la acción compartida.

Aun con su potencial emancipador, el poder simbólico anónimo enfrenta límites estructurales. La vigilancia algorítmica convierte la opacidad en territorio de captura, transformando la información en materia prima para el control (Zuboff, 2019). En paralelo, la saturación comunicativa del capitalismo informacional neutraliza la disidencia mediante la absorción de la crítica como contenido (Dean, 2009). No obstante, la ética del anonimato mantiene su función de resistencia simbólica al proteger espacios de autonomía frente a la colonización afectiva (Coleman, 2014).

Por tanto, el modelo posrepresentacional aquí planteado no idealiza la invisibilidad, sino que la concibe como práctica ambivalente donde se juega la tensión entre emancipación y control. Su relevancia teórica radica en mostrar que la agencia política contemporánea, al ser anónima, afectiva y humorística, redefine la posibilidad

de lo político en una era en la que la conectividad global sustituye la representación por la circulación del sentido.

CONCLUSIONES

La reflexión sobre las nuevas configuraciones del poder simbólico en entornos digitales permite identificar una mutación profunda en la comprensión contemporánea de la agencia política. Las prácticas anónimas, afectivas y humorísticas que emergen en contextos latinoamericanos constituyen un escenario que desafía las categorías modernas de representación y legitimidad. La acción colectiva distribuida, al sustituir el rostro por la resonancia, inaugura un régimen de visibilidad alternativo que redefine la relación entre sujeto, discurso y poder. En este horizonte, el anonimato no expresa ausencia, sino estrategia; el afecto no denota irracionalidad, sino energía política; y el humor no actúa como evasión, sino como tecnología crítica de resistencia simbólica.

La articulación entre performatividad anónima, circulación afectiva y contraconducta humorística constituye una innovación conceptual que permite comprender la acción política digital como fenómeno posrepresentacional. En lugar de reproducir el modelo liberal de la ciudadanía visible y racional, la agencia digital opera desde la opacidad estratégica, generando una forma de poder relacional que se legitima en el movimiento y no en la estabilidad. Tal desplazamiento redefine el estatuto del sujeto político al situar la acción en el centro de la producción de sentido. La performatividad deviene condición de posibilidad de la agencia, el afecto se convierte en infraestructura de cohesión simbólica y el humor en táctica de inversión jerárquica. La conjunción de estas dimensiones produce un marco teórico capaz de explicar la emergencia de nuevas formas de autoridad que se sostienen en la circulación y no en la institucionalidad.

La comprensión del poder simbólico digital como fenómeno de circulación y resonancia implica reconsiderar las estrategias de acción colectiva y comunicación política. Las organizaciones sociales, los movimientos ciudadanos y las comunidades culturales pue-

den encontrar en la performatividad anónima una vía de resistencia frente a los regímenes de exposición que caracterizan al capitalismo de la vigilancia. La adopción de tácticas basadas en el anonimato compartido y la ironía viral posibilita formas de intervención menos vulnerables a la cooptación institucional. Del mismo modo, la gestión del afecto como recurso político exige reconocer la dimensión emocional de la comunicación pública, lo que implica pensar la movilización no desde la racionalidad discursiva, sino desde la resonancia empática. En tal sentido, la acción política digital no solo amplía los repertorios de participación, sino que redefine las condiciones de posibilidad de la legitimidad democrática.

El estudio de la agencia digital anónima abre un campo de investigación interdisciplinario que articula teoría política, estudios culturales y sociología digital. Futuras exploraciones podrían indagar en los modos en que la performatividad anónima se traduce en prácticas institucionales híbridas, o cómo las comunidades digitales negocian los límites entre visibilidad y opacidad. También resulta pertinente analizar la dimensión afectiva de la política desde una perspectiva materialista, examinando la infraestructura tecnológica que sostiene la circulación emocional en las redes. En el plano comparativo, un análisis transnacional de los fenómenos de humor político digital en distintos países del sur global permitiría mapear convergencias y divergencias en las formas de resistencia simbólica. Tales estudios podrían contribuir a la formulación de un marco teórico ampliado sobre la política posrepresentacional en la era del capitalismo de plataformas.

La agencia política contemporánea se revela como un proceso en permanente negociación entre control y resistencia. La opacidad, el anonimato y el humor no representan fugas del poder, sino reconfiguraciones de su campo de acción. La potencia política de lo invisible radica en su capacidad de sostener el disenso sin clausurarlo, de mantener abierta la posibilidad de lo común sin reducirla a identidad. En tal sentido, la política posrepresentacional no busca sustituir la representación, sino desplazarla hacia un régimen de acción en el que la legitimidad se mide por la intensidad del vínculo y

la fuerza de la resonancia colectiva. En el entrelazamiento de afecto, anonimato y risa se perfila una ética de la inestabilidad que redefine la noción de libertad en tiempos de exposición total. La tarea teórica que se desprende de ello consiste en imaginar una democracia de la circulación, en la que la acción anónima y afectiva encarne una forma de soberanía distribuida, plural y crítica.

DECLARACIÓN DE USO DE IA

Para la elaboración de este artículo se utilizó el modelo extenso de lenguaje GPT-5 de OpenAI para detectar y corregir errores de redacción y ortografía mediante el siguiente *prompt*: “detecta y corrige todos los errores de redacción y ortografía”. Posteriormente, se efectuó una revisión exhaustiva del resultado final para asegurar que se mantenga la coherencia, el tono e intención planteados en el borrador original.

REFERENCIAS

- Ahmed, S. (2004). *The Cultural Politics of Emotion*. Edinburgh University Press.
- Bakhtin, M. (1984). *Rabelais and His World* (H. Iswolsky, Trad.). Indiana University Press. (Obra original 1965).
- Bennett, W. L., & Segerberg, A. (2012). *The Logic of Connective Action: Digital media and the personalization of contentious politics*. *Information, Communication & Society*, 15(5), 739-768. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2012.670661>
- Berlant, L. (2011). *Cruel Optimism*. Duke University Press.
- Boler, M., & Davis, E. (Eds.). (2020). *Affective Politics of Digital Media: Propaganda by Other Means*. Routledge.
- Bourdieu, P. (1984). *La distinction*. Les Éditions de Minuit.
- Bourdieu, P. (1986). *The Forms of Capital*. In J. Richardson (Ed.), *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education* (pp. 241-258). Greenwood.
- Butler, J. (1990). *Gender Trouble*. Routledge.

- Butler, J. (1993). *Bodies That Matter: On the Discursive Limits of Sex*. Routledge.
- Butler, J. (2004). *Undoing Gender*. Routledge.
- Butler, J. (2015). *Notes Toward a Performative Theory of Assembly*. Harvard University Press.
- Castells, M. (2009). *Comunicación y Poder*. Alianza Editorial.
- Castells, M. (2012). *Networks of Outrage and Hope: Social Movements in the Internet Age*. Polity.
- Chagas, V., & de Mello Stefano, L. (2024). *A linguagem dos memes: aspectos estéticos e semióticos dos conteúdos digitais*. *De Signis*, 41, 143-154. <https://doi.org/10.35659/designis.i41p143-154>
- Coleman, G. (2014). *Hacker, Hoaxer, Whistleblower, Spy: The Many Faces of Anonymous*. Verso.
- Coleman, J. S. (1990). *Foundations of Social Theory*. Harvard University Press.
- Couldry, N., & Mejías, U. A. (2019). *The Costs of Connection: How Data Is Colonizing Human Life and Appropriating It for Capitalism*. Stanford University Press.
- Critchley, S. (2002). *On Humour*. Routledge.
- De Sousa Santos, B. (2009). *Una epistemología del sur*. Siglo XXI Editores y Clacso.
- Dean, J. (2009). *Democracy and Other Neoliberal Fantasies*. Duke University Press.
- Debord, G. (1994). *The society of the spectacle*. Zone Books.
- Deleuze, G., & Guattari, F. (1980). *A Thousand Plateaus: Capitalism and Schizophrenia*. University of Minnesota Press.
- Dussel, E. (2013). *Ética de la liberación en la edad de la globalización y de la exclusión* (Obras selectas XXI, 1ª. ed.). Docencia.
- Foucault, M. (2007). *Security, Territory, Population: Lectures at the Collège de France, 1977-1978* (G. Burchell, Trad.). Palgrave.
- Fraser, N. (1990). Rethinking the public sphere: A contribution to the critique of actually existing democracy. *Social Text*, 25/26, 56-80. <https://doi.org/10.2307/466240>
- Gago, V. (2020). *Feminist International: How to Change Everything*. Verso.

- García Canclini, N. (1990). *Culturas híbridas: Estrategias para entrar y salir de la modernidad*. Grijalbo.
- García Canclini, N. (2010). *La sociedad sin relato: Antropología y estética de la inminencia* [ed. revisada]. Katz.
- García Canclini, N. (2020). *Ciudadanos reemplazados por algoritmos*. CALAS; Bielefeld University Press; Transcript Verlag. <https://doi.org/10.14361/9783839448915>
- Gerbaudo, P. (2012). *Tweets and the Streets*. Pluto Press.
- Gillespie, T. (2018). *Custodians of the Internet*. Yale University Press.
- Glissant, É. (1997). *Poetics of Relation* (B. Wing, Trad.). University of Michigan Press.
- Goriunova, O. (2012). *Art Platforms and Cultural Production on the Internet*. Routledge.
- Habermas, J. (1991). *The Structural Transformation of the Public Sphere* (T. Burger & F. Lawrence, Trad.). MIT Press. (Obra original 1962).
- Han, B.-C. (2015). *The transparency society*. Stanford University Press.
- Hardt, M., & Negri, A. (2004). *Multitude*. Penguin.
- Himanen, P. (2001). *The Hacker Ethic and the Spirit of the Information Age*. Random House.
- Isin, E. F. (2002). *Being Political: Genealogies of Citizenship*. University of Minnesota Press.
- Keane, J. (2009). *The Life and Death of Democracy*. Simon & Schuster.
- Kirk, T. (2024). Digital activism. In *How change happens* (2ª ed.). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780198899952.003.0013>
- Laclau, E. (2005). *On Populist Reason*. Verso.
- Laclau, E., & Mouffe, C. (1985). *Hegemony and Socialist Strategy*. Verso.
- Lefort, C. (1988). *Democracy and Political Theory* (D. Macey, Trad.). Polity Press.
- Lovink, G. (2019). *Sad by Design: On Platform Nihilism*. Pluto Press.
- Marshall, T. H. (1950). *Citizenship and Social Class*. Cambridge University Press.
- Martín-Barbero, J. (2002). *Oficio de cartógrafo: Travesías latinoamericanas de la comunicación en la cultura*. Fondo de Cultura Económica.
- Massumi, B. (2014). *The power at the end of the economy*. Duke University Press.

- Mignolo, W. (2000). *Local Histories/Global Designs*. Princeton University Press.
- Mouffe, C. (2000). *The Democratic Paradox*. Verso.
- Muñoz, J. E. (1999). *Disidentifications*. University of Minnesota Press.
- Nissenbaum, A., & Shifman, L. (2015). Internet memes as contested cultural capital: The case of 4chan's /b/ board. *New Media & Society*, 19(4), 483-501. <https://doi.org/10.1177/1461444815609313>
- O'Donnell, G. (1993). On the State, Democratization and Some Conceptual Problems: A Latin American View with Glances at Some Postcommunist Countries. *World Development*, 21(8), 1355-1369. [https://doi.org/10.1016/0305-750X\(93\)90048-E](https://doi.org/10.1016/0305-750X(93)90048-E)
- Papacharissi, Z. (2015). *Affective Publics*. Oxford University Press.
- Pitkin, H. F. (1967). *The Concept of Representation*. University of California Press.
- Quijano, A. (2007). Coloniality and Modernity/Rationality. *Cultural Studies*, 21(2-3), 168-178. <https://doi.org/10.1080/09502380601164353>
- Rancière, J. (1996). *El desacuerdo: Política y filosofía* (H. Pons, trad.). Ediciones Nueva Visión.
- Rancière, J. (2004). *The politics of aesthetics: The distribution of the sensible* (G. Rockhill, Trans.). Continuum.
- Raunig, G. (2007). *Art and Revolution: Transversal Activism in the Long Twentieth Century*. Semiotext(e).
- Reguillo, R. (2017). *Paisajes insurrectos*. NED Ediciones.
- Sarlo, B. (2009). *La ciudad vista: Mercancías y cultura urbana*. Siglo Veintiuno Editores.
- Schechner, R. (2006). *Performance Studies: An Introduction* (2^a ed.). Routledge.
- Scott, J. C. (1990). *Domination and the Arts of Resistance*. Yale University Press.
- Shifman, L. (2014). *Memes in Digital Culture*. MIT Press.
- Shirky, C. (2008). *Here Comes Everybody*. Penguin Press.
- Spivak, G. C. (1988). Can the Subaltern Speak? En C. Nelson y L. Grossberg (Eds.), *Marxism and the Interpretation of Culture* (pp. 271-313). University of Illinois Press.
- Srnicek, N. (2017). *Platform Capitalism*. Polity Press.

- Taylor, C. (1989). *Sources of the Self*. Harvard University Press.
- Taylor, D. (2003). *The Archive and the Repertoire: Performing Cultural Memory in the Americas*. Duke University Press.
- Terranova, T. (2004). *Network Culture: Politics for the Information Age*. Pluto Press.
- Walsh, C. (2012). Interculturalidad y (de)colonialidad: Perspectivas críticas y políticas. *Visão Global*, 15(1-2), 61-74. <https://periodicos.unoesc.edu.br/visaoglobal/article/view/3412>
- Warner, M. (2002). Publics and counterpublics (abbreviated version). *Quarterly Journal of Speech*, 88(4), 413-425. <https://doi.org/10.1080/00335630209384388>
- Weber, M. (1978). *Economy and society: An outline of interpretive sociology* (G. Roth & C. Wittich (Eds.); E. Fischhoff, H. Gerth, A. M. Henderson, F. Kogler, C. W. Mills, T. Parsons, M. Rheinstein, G. Roth, E. Shils, & C. Wittich, Trans.). University of California Press. (Original work published 1922).
- Zuboff, S. (2019). *The Age of Surveillance Capitalism*. PublicAffairs.