

OBSERVACIÓN PARTICIPANTE

**Aníbal Mendoza P.,
Ofelia Meléndez, Damaris Pérez**

ANÍBAL MENDOZA P.

ES DOCTOR EN EDUCACIÓN, CURRÍCULO Y
ENSEÑANZA, UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO.
PROFESOR DE FÍSICA DE LA UNIVERSIDAD
DEL NORTE. (E-MAIL:
amendoza@guayacan.uninorte.edu.co)

OFELIA MELÉNDEZ Y DAMARIS PÉREZ

SON CANDIDATAS A DOCTOR EN EDUCACIÓN,
CURRÍCULO Y ENSEÑANZA, UNIVERSIDAD DE
PUERTO RICO.

RESUMEN

Este trabajo es una síntesis de un examen de literatura acerca de uno de los métodos de la investigación cualitativa, la Observación Participante. En él se atienden los aspectos relacionados con su fundamentación teórica y epistemológica y la caracterización general de su metodología. Se describen las siguientes teorías en que se fundamenta la observación participante: La inducción analítica, conceptos de sensibilidad, teoría emergente, teoría existencial y teoría hermenéutica o interpretativa.

En cuanto al procedimiento de la metodología de la observación participante, se llevó a cabo un análisis de los siguientes aspectos: Proceso de definición del problema; entrada al escenario humano; participación en el escenario; desarrollo de relaciones en el campo; observación y recopilación de información; estrategias para realizar y desarrollar anotaciones; procedimientos para el análisis y teorización; retirada del escenario y comunicación de resultados. Finalmente se presentan algunas implicaciones educativas de la observación participante desde la perspectiva del estudiante, del maestro, de las acciones educativas y del entorno socio-cultural.

PALABRAS CLAVES: Metodología, Observación participante, investigación cualitativa.

ABSTRACT

This work summarizes the review of the literature about one of the qualitative research methods: the Participant Observation. The aspects related to its theoretical and epistemological foundations and the general characterization of its methodology are presented. Analytical induction, sensibility concepts, emergent theory, existential theory and hermeneutic or interpretative theory are among the theories on which the participant observation is based.

Regarding to the procedure of the methodology of participant observation, the following aspects were analyzed: defining the problem; coming to the human scenario; participating in the scenario; developing relationships in the field; observing and collecting information; strategies for carrying out and taking notes; procedures for analyzing and theorizing; leaving the scenario and communicating the results. Finally, some educational implications of the participant observation from students, teacher, educational actions and socio-cultural surrounding's perspectives are presented.

KEY WORDS: *Qualitative research, participant observation, methodology*

INTRODUCCIÓN

La observación participante es uno de los métodos de investigación cualitativa. Este trabajo es un resumen de un examen de la literatura sobre este método, y en él se analizan los siguientes aspectos: La fundamentación teórica y epistemológica en que se apoya y la caracterización general de su metodología.

La observación participante (Jorgensen, 1989) se fundamenta en diferentes teorías y distintas maneras de teorizar. Entre éstas podemos mencionar: La inducción analítica, los conceptos sensibilizadores, la teoría emergente, la teoría existencial y la teoría hermenéutica o interpretativa. Su fundamentación epistemológica (Elliot, 1990) gira en torno a teorías del conocimiento que incluyen el concepto de las relaciones entre los involucrados en la investigación (los investigadores y los estudiados), los supuestos y creencias a partir de los cuales se considera el conocimiento de una práctica social como válido y útil, y las condiciones de procedimiento que rigen su adquisición y verificación. Su metodología, de características definidas, exige unas acciones específicas que permiten estudiar y analizar el problema de interés en el escenario social correspondiente.

CONCEPTUALIZACIÓN POSITIVISTA

La literatura nos ofrece diferentes concepciones acerca de la observación participante. Desde la perspectiva positivista, pocas veces se la considera como método científico, y sólo se la considera como una herramienta o técnica útil en las etapas preliminares de la indagación científica, específicamente en la exploración y la descripción cualitativa de un problema (Lazarsfeld, 1972; Babbie, 1986). Los positivistas ven la observación participante como herramienta formuladora de conceptos que luego pueden ser medidos, así como de generalizaciones e hipótesis que, una vez probadas, se pueden usar en la construcción de teorías (McCall, 1969). Según Cook (1971), este tipo de observación se convierte en técnica científica en la medida en que:

- 1 Sirva a un objetivo de investigación ya formulado.
- 2 Sea planificada sistemáticamente.
- 3 Sea controlada sistemáticamente y relacionada con proposicio-

nes más generales, en vez de que sea presentada como una serie de curiosidades interesantes.

4 Esté sujeta a comprobaciones y controles de validez y fiabilidad.

CONCEPTUALIZACIÓN HUMANISTA

Desde el punto de vista humanista, la observación participante es considerada una metodología especial, que tiene la capacidad de adaptarse a las características particulares de la existencia humana. Es una metodología lógica no lineal que requiere de parte del observador muchas destrezas, juicios, creatividad y sensibilidad. Demanda inmiscuirse en la vida de los seres humanos de forma tal que provea un punto de referencia para la lógica y el proceso de la investigación (Johnson y Douglas, 1977).

Esta metodología permite describir lo que sucede, qué y quiénes están involucrados, cuándo y dónde ocurren los sucesos, por qué suceden, y el punto de vista de los participantes en situaciones particulares. Así mismo, permite estudiar los procesos, las relaciones entre personas y eventos, la organización y el contexto cultural donde existe el ser humano. Es apropiada para estudios exploratorios, descriptivos y trabajos encaminados a generar de interpretaciones teóricas.

TRANSFONDO HISTÓRICO

La observación participante tuvo sus inicios con los trabajos de las antropólogas sociales Margaret Mead (1987) y Ruth Benedict (1966), quienes se interesaron en interpretar y explicar las prácticas de las sociedades primitivas en términos de las cosmovisiones, de los valores y de las normas de racionalidad de sus miembros.

Estas antropólogas compartían con el paradigma positivista el presupuesto de que la investigación social debía estar libre de los sesgos subjetivos de los investigadores; no estaban de acuerdo, empero, con el presupuesto positivista de que los fenómenos sociales pueden describirse y explicarse con independencia del significado subjetivo que tienen para sus protagonistas (Elliot, 1990). En su interés por descubrir esos significados, los antropólogos sociales de esta escuela de pensamiento desarrollaron el método de la observación participativa, mediante el

cual el/la investigador(a) forma parte del grupo que estudia, colabora en las actividades de los protagonistas, con el fin de participar de su experiencia «vívida», y mediante la observación «de cerca» y la conversación con informadores fiables obtiene los datos necesarios para su estudio.

FUNDAMENTOS TEÓRICOS

La observación participante se fundamenta en las siguientes teorías: Inducción analítica, conceptos de sensibilidad, teoría emergente, teoría existencial y teoría hermenéutica o interpretativa.

■ TEORÍA DE INDUCCIÓN ANALÍTICA

La inducción analítica es una concepción inductiva mediante la cual se pretende, a partir de la observación del dato, ir realizando abstracciones que conduzcan al investigador a desarrollar generalizaciones. Este proceso consta de cuatro pasos:

- 1 Determina las características esenciales de una situación determinada.
- 2 Categoriza o abstrae estas características asumiendo, hipotéticamente, que unas son más inclusivas que otras.
- 3 Analiza y evalúa la categorización o abstracción realizada.
- 4 Organiza las abstracciones anteriores en un sistema, en una generalización.

■ TEORÍA DE CONCEPTOS SENSIBILIZANTES

La idea de esta teoría fue desarrollada por Blumer (1954, 1969). Este tipo de teoría sirve para alertar sobre el carácter general del mundo empírico. Su objetivo es generar esquemas analíticos. Requiere examinar la unicidad del fenómeno en el ambiente natural. A través de ese examen, los conceptos se evalúan, se mejoran y se modifican. El estudio de casos empíricos verifica la validez de los conceptos. El observador participante examina si las ideas teóricas están relacionadas o no con la vida diaria en términos de qué, donde, cuándo y cómo. De esta forma, los conceptos se evalúan, se verifican o se rehacen empíricamente.

■ TEORÍA EMERGENTE

Según Morse, la teoría emergente es uno de los métodos interpretativos utilizados para describir el mundo de la persona bajo estudio. El esquema de los teóricos emergentes se basa en el interaccionismo simbólico (Blumer, 1964), en el cual el investigador intenta determinar el significado simbólico que tienen los hechos, los vocabularios, los gestos, etc., para las personas, mientras interactúa con ellas. Desde este punto de vista, el investigador intenta construir lo que las interacciones perciben como su realidad.

Los creadores de este concepto, Glazer y Strauss (1967), han querido relacionar teoría e investigación. Su acercamiento depende tanto de la observación participante como de un método de análisis comparativo dirigido a construir teorías inductivamente. Este proceso consta de cuatro etapas:

- 1 COMPARA LOS DATOS APLICABLES A CADA CATEGORÍA CONCEPTUAL.** Requiere que el analista codifique los datos en tantas categorías analíticas/conceptuales como sea posible. Estas categorías se derivan tanto de los problemas en estudio como de las ideas emergentes de la observación participante. Los datos codificados se comparan con materiales previamente codificados en categorías iguales o diferentes. Estas comparaciones deben conducir al desarrollo de las propiedades teóricas de cada categoría.
- 2 INTEGRA LAS CATEGORÍAS CONCEPTUALES Y SUS PROPIEDADES.** A medida que el analista compara los diferentes datos con las posibles categorías conceptuales va comprendiendo cómo se relacionan entre sí y cómo se pueden integrar en una categoría mayor.
- 3 DEFINE Y ESPECÍFICA LOS RECLAMOS Y PUNTOS DE VISTA DE LA TEORÍA EMERGENTE.** Cuando el analista codifica, compara e identifica propiedades de conceptos y las conexiones entre las ideas, va también desarrollando un esquema interpretativo o una teoría. Esa teoría que va emergiendo va comparándose con los datos, y el resultado es una definición o

refinamiento de las teorías básicas conceptuales, así como de las relaciones entre las mismas. Conforme el analista descubre que tales teorías son capaces de manejar la mayoría o todas las instancias empíricas pertinentes a éstas, tales teorías han demostrado su utilidad y poder.

- 4 **CONSISTE EN ESCRIBIR LA TEORÍA.** Para esta etapa, el analista deberá tener el esquema de datos codificados y descripciones analíticas de los conceptos, propiedades y la relación entre ellos, además de los supuestos de la teoría, descripción y resumen del material como respuesta al problema en estudio.

■ **TEORÍA EXISTENCIAL**

Esta teoría enfatiza la localización existencial del investigador como la clave de lo que se observa. La realidad descubierta a través de la observación directa sirve para formar interpretaciones generalizadas. El sentido común sirve de base para el desarrollo de métodos, estrategias y procedimientos considerados fundamentalmente como verdades prácticas de la existencia humana. Las verdades descubiertas a través de la observación directa y la experiencia se consideran generalizaciones interpretativas del investigador; no son teorías formales ni absolutas.

■ **TEORÍA INTERPRETATIVA O HERMENÉUTICA**

Considera que la existencia humana involucra formas particulares de vida afectadas por épocas históricas. Las generalizaciones históricas se forman por los cuestionamientos que pueden modificarse a través del proceso de vida de los participantes de un escenario. Las generalizaciones son interpretaciones que nunca son absolutas o completas; nunca tienen fin.

Esta teoría se fundamenta en la interpretación de los hechos, lo cual exige de antemano una comprensión y explicación de la situación estudiada.

METODOLOGÍA

La observación participante se interesa en el significado de la existencia humana según el punto de vista de cada una de las personas pertenecientes al grupo investigado. El mundo de la vida diaria es la realidad fundamental que debe describir el observador participante, quien, para esto, deberá ubicarse dentro del grupo que va a estudiar. La metodología busca descubrir, hacer accesible y revelar el significado de las realidades que usan las personas para dar sentido a su vida diaria. Como trabaja interpretando el significado de la vida diaria, esta metodología difiere de los enfoques que se inician con conceptos definidos por otras teorías e hipótesis.

El investigador inicia la metodología con el proceso de definir o redefinir las controversias y problemas de estudio del escenario donde va a participar. Este contexto se clarificará por referencia a la existencia humana en el diario vivir.

Esta metodología se va desarrollando conforme a las ideas abstractas o derivadas de la experiencia del investigador en el escenario que va a estudiar. Lo que es o no problemático debe ser definido o redefinido según lo amerite el ambiente del estudio.

La metodología de observación participante está constituida por principios, estrategias, procedimientos, métodos y técnicas de investigación. Jorgensen (1989) la define en términos de las siguientes siete características básicas:

- 1 Tiene un especial interés en el significado e interacción humana, desde el punto de vista de las personas miembros internos de la situación particular.
- 2 Se ubica en el momento actual de las situaciones, como fundamento de la investigación y método.
- 3 La teoría y teorización enfatiza el entendimiento y la comprensión de la existencia humana.
- 4 Posee una lógica y un proceso de indagación abierto, flexible, oportunista, el cual requiere constante redefinición de lo que es problemático; se basa en hechos obtenidos en escenarios concretos de la existencia humana.
- 5 Su diseño y aproximación de estudio de caso es profundo y cualitativo.

- 6 Requiere del investigador(a) un rol participante capaz de establecer y mantener relaciones con los miembros del campo que se va a investigar.
- 7 Supone el uso de la observación directa acompañada de otros métodos, con el propósito de recopilar más información.

PROCEDIMIENTO DE LA METODOLOGÍA DE LA OBSERVACIÓN PARTICIPANTE

I PROCESO DE DEFINICIÓN DEL PROBLEMA

Se define el problema en forma amplia y general antes de investigar el escenario. Puede tenerse una idea más o menos clara de lo que se va a estudiar antes de ir al campo, y de los posibles resultados. Esta definición puede ser por interés personal; por temas de investigaciones anteriores que hayan quedado incompletos; por una situación vista como problemática por otras personas. Es el resultado de un proceso flexible, abierto, para identificar, negociar, redefinir y elaborar lo que se va a estudiar. Puede iniciarse con un problema y definirlo luego a través de la participación directa, o puede hacerse a través de la selección de un escenario y generar de allí los problemas. Se formulan conceptos y se especifican indicadores.

En la medida en que se enfocan el estudio se formulan unos conceptos claves (Ej: Descripción del contexto). Las definiciones y descripciones son cualitativas. Los conceptos básicos se describen fenomenológicamente, o sea, según el significado que tiene la realidad de las personas y ocasiones particulares.

El propósito central es la definición de objetivos claves en términos de la perspectiva del miembro del grupo investigado. Los conceptos relevantes emergen el campo de la observación.

En la formulación de conceptos es vital considerar la validez y confiabilidad. Para estos propósitos será necesario examinar y evaluar en qué medida los conceptos reflejan los aspectos de la vida diaria. Es relevante que el investigador recopile múltiples indicadores, los cuales serán de gran importancia para describir conflictos y desacuerdos relacionados con los significados de los conceptos. Enfoques como la obser-

vación participante presentan limitaciones para establecer confiabilidad. Esta dificultad estriba en que la metodología rara vez involucra medición. Aun así, se pueden establecer criterios para revisar la confiabilidad. La validez y confiabilidad pueden ser revisadas en diferentes formas (Wiseman, 1970):

- 1 Cotejando que el observador participante haga uso de distintos procedimientos y formas de evidencia, tales como: Experiencias directas, observaciones, documentos, diferentes informantes, diferentes clases de entrevistas, etc.
- 2 Analizar si el observador participante tiene acceso directo al mundo interior.
- 3 Requerir que el investigador describa y discuta detalladamente el procedimiento usado para recopilar información. También está obligado a discutir la relación entre el procedimiento empleado y los resultados obtenidos, incluyendo ventajas y limitaciones.
- 4 El procedimiento de estudio está sujeto a debate y evaluaciones de todos los que conozcan los resultados.
- 5 Los conceptos importantes deben evaluarse según el uso que tienen en la vida diaria.
- 6 Los métodos de la observación participante pueden revisarse por estudio independiente.

II ENTRADA AL ESCENARIO HUMANO

La selección del escenario es de vital importancia, y está íntimamente relacionado con el problema objeto de estudio. Deben considerarse las implicaciones de seleccionar un escenario, ya que éste no cambia y puede limitar o facilitar la investigación. A mayor conocimiento del escenario, mayor la facilidad para decidir si es o no pertinente y posible realizar la investigación. Frecuentemente se explora una variedad de posibles escenarios para determinar si es o no apropiado para la investigación del problema. Lo que se selecciona para observación dependerá del problema que se va a estudiar, posibles situaciones, recursos disponibles (tiempo y dinero), oportunidad e intereses personales. La selección del escenario es contingente a: Si puede o no obtenerse acceso al escenario; el alcance de posibles roles participantes que puede asumir el observador, y si ese rol provee o no suficiente acceso al fenómeno.

Es importante considerar cuán conveniente es ese escenario para el investigador en términos de sus propios intereses y habilidades. Será necesario considerar la facilidad de interacción con el grupo, ya que esto facilitará el desarrollo del estudio. Las características del escenario pueden ser visibles o invisibles o más o menos abiertas, lo cual afecta su conocimiento. El escenario es abierto cuando la información está disponible al público (universidades, hospitales, iglesias). Otros escenarios, aunque son visibles, son menos observables (grupos de adictos, prostitutas, pandillas de delincuentes). Los escenarios enteramente invisibles al espectador presentan un conocimiento oculto del mismo. Muchas veces están protegidos para las personas externas por sus actividades secretas. Lograr acceso a estos escenarios es muy difícil, y requiere ganarse la confianza de sus miembros.

Los escenarios también se caracterizan por su grado de apertura. Son más o menos abiertos si requieren poca negociación, y más o menos cerrados a mayor negociación. Esta apertura no necesariamente está relacionada con su grado de visibilidad, pues pueden estar muy visibles y poco accesibles a inspección, aunque no necesariamente cerrados a la observación participante.

En la selección del escenario será necesario considerar qué está afectado por la política y el poder de las personas. El acceso a la organización requiere permiso de las personas de autoridad. El observador deberá estar alerta al efecto y a las consecuencias de la política y la estratificación de la organización en el escenario humano, de forma que pueda ajustar las estrategias de entrada.

El observador participante debe considerar dos estrategias de entrada al escenario humano. La estrategia en la cual el observador solicita permiso para observar se considera abierta o evidente. Esta estrategia es menos dificultosa y provee un acceso adecuado al fenómeno e involucra menos problemas éticos.

La estrategia cubierta o secreta requiere que el observador asuma un rol participante, sin informar al público del escenario que se desarrolla una investigación. Esta estrategia se considera poco ética, ya que los miembros no son informados de la investigación. Por otra parte, viola las normas de consentimiento de las personas a participar en la investigación.

La decisión de seleccionar la estrategia requiere que el investigador tenga conocimiento de la política del escenario y juzgar la capacidad de éxito de la misma. La estrategia de observación cubierta es controversial, y si el observador participante es descubierto, podrá finalizar o afectar la investigación. En la estrategia abierta se logra el permiso de las autoridades, y el investigador puede presentar los objetivos y metas de la investigación, con lo cual se gana el respeto y la confianza de la autoridad en el escenario, lo cual facilita la investigación. A más apoyo de la autoridad a la investigación, más acceso al escenario.

El investigador deberá también estar en la disposición de hacer ajustes a la propuesta de investigación, si es necesario para lograr el permiso de las autoridades de la organización. La relación cordial y amistosa con el personal del escenario será de gran importancia en el éxito de la investigación.

La selección de la estrategia dependerá de la circunstancia y la capacidad del investigador para lograr acceso al escenario, de sus destrezas interpersonales, creatividad y sentido común en la toma de decisiones, además del fenómeno que se va a observar.

III PARTICIPACIÓN EN EL ESCENARIO

A. LOCALIZACIÓN Y PERSPECTIVA

La localización, con respecto al fenómeno de interés, determinará lo que habrá de observarse. La localización social del investigador es de gran importancia: El lugar donde está localizado socialmente el investigador determina qué es observable, el carácter de la observación y las oportunidades para observar. Acciones de poco significado desde una localización social, pueden ser de gran significado en otra, ya que cada localización provee una perspectiva diferente del fenómeno. El observador debe, pues, estudiar distintos ángulos y perspectivas para la búsqueda de información y evidencia.

B. ROLES DE PARTICIPACIÓN

Los roles participantes pueden conceptualizarse desde:

1 ROL EXTERNO

Al ejercer este rol, el observador, en la mayoría de las ocasiones, pierde contexto y familiaridad con lo que sucede dentro del escenario. En esta visión puede observar la escena, notar características mayores o menores, relaciones, patrones, procesos y eventos. Esto es de suma importancia, pues son aspectos que quienes están dentro no pueden captar. Un rol al descubierto permite al observador asumir su rol natural de investigador, le da acceso al fenómeno y libertad para concentrarse. Este rol involucra pocos problemas de carácter ético.

Este rol, sin embargo, tiene limitaciones en lo que respecta a la actitud de la gente frente al investigador. La gente tiende a actuar de forma diferente. En muchas ocasiones reacciona con hostilidad, indiferencia, curiosidad, amistad o deferencia. Esta actitud dependerá del escenario y de si la presencia del investigador está legitimizada o no.

Este rol requiere rutinizar la observación para que el observador sea considerado como un miembro más.

2 ROL INTERNO

Requiere que el investigador seleccione un rol disponible en el escenario. También puede ejecutar variedad de roles durante el desarrollo del estudio, lo cual le permite acceso a diferentes partes del escenario y perspectivas. Este rol permite al investigador obtener una mejor comprensión y exactitud de lo que sucede. Le permite, a su vez, establecer relaciones con diferentes personas.

Los roles dentro del escenario requieren peritaje y destrezas al interactuar con otras personas. Esta concepción del rol, aunque contribuye a la investigación, es conflictiva para el investigador, debido a que puede requerir entrenamiento especializado.

El éxito de la ejecución del rol dependerá de la capacidad del observador para ejecutarlo. Es importante que éste evite que se contamine de subjetividad, de sentimientos personales y pierda su identidad científica. Así mismo, debe ser capaz de interpretar las observaciones críticamente, aunque se convierta en parte del fenómeno objeto de estudio.

Este rol podrá presentar limitaciones al investigador, ya que tiene que asumir creencias diferentes. Sin embargo, es una estrategia que le permite el acceso directo a la experiencia de vida humana.

3 ESTRATEGIAS DE EQUIPO

Esta estrategia permite al investigador ejecutar múltiples y variados roles. Pueden desempeñarla también asistentes adiestrados. Permite la recopilación de datos de gran valor para la investigación, ya que facilita dividir las tareas de forma que se pueda tener acceso a múltiples perspectivas del escenario. Tiene la ventaja de que el investigador no depende necesariamente de los intereses personales de un observador participante. Generalmente, este equipo de asistentes está compuesto por estudiantes universitarios y miembros del escenario.

IV DESARROLLO DE RELACIONES EN EL CAMPO

El observador participante debe premeditadamente proyectar la mejor autopresentación, con el propósito de motivar el desarrollo de las relaciones. Se debe promover una relación de confianza e interacción. El investigador deberá mostrar destreza en la lectura e interpretación de las situaciones en el contexto social. Deberá maximizar la confianza y cooperación con algunas personas en el campo. Debe ser capaz de interpretar cuándo tiene suficiente cooperación y confianza para apoyar el estudio. Constantemente deberá evaluar e interpretar información en términos de quién la provee. Analizará el grado y carácter de las relaciones involucradas y las situaciones y escenarios en que interactúa con los miembros. Será responsable de conocer las técnicas para la reciprocidad e intercambio entre el observador participante y el miembro del escenario, ya que este último esperará algunas recompensas a cambio de darle la oportunidad de participar, observar e informar. Algunas recompensas podrían ser: La confianza, la amistad, el respeto, cumplidos, favores, servicios y dinero. Este último deberá ser usado solamente en caso extremos, ya que puede afectar la conducta de los miembros. Será indispensable que el investigador esté atento a las posibles complicaciones políticas y éticas de su participación.

Debe, además, analizar su autoestima y sentimientos hablando con otros asociados y amigos, gravando y discutiendo sus anotaciones.

V OBSERVACIÓN Y RECOPIACIÓN DE INFORMACIÓN

A. OBSERVACIÓN PRELIMINAR

Es el momento en que el observador participante inicia el contacto con el posible escenario. Su propósito es familiarizarse con el contexto y reenfoque la observación y recopilación de datos. Estas observaciones deberán gravarse lo antes posible, con la mayor cantidad de detalles.

Debe evitar el conocimiento previo, con el propósito de hacer nuevos descubrimientos y estar atento a todas las características y particularidades de la escena. Así podrá describir el contorno físico y los detalles con relación a la gente y los eventos.

El propósito de la observación inicial es captar una impresión preliminar de lo que sucede y un sentimiento inicial hacia el escenario.

B. OBSERVACIÓN ENFOCADA

Se inicia con una incursión amplia al fenómeno, y gradualmente se va limitando la atención. Se anotan los detalles que se piense observar en forma sistemática. Se sigue observando, analizando y renovando según se explora y refina el problema. Mientras tanto, se recopilan datos y graban eventos potencialmente importantes. Al reenfoque la observación, se logra un mayor involucramiento con la gente en el campo a través de conversaciones informales y las formulaciones de preguntas casuales. Estas preguntas deberán estar relacionadas con la situación y el contexto, lo cual requiere un desarrollo óptimo de la destreza de escucha, que permitirá la recopilación de datos.

C. ENTREVISTAS

Se inicia cuando ya el problema o situación está más definido y los observadores consideran utilizar esta estrategia. Para justificar la formulación de preguntas será necesario asumir un rol natural disponible en el escenario o justificarlo explicando los intereses de la inves-

tigación. Las preguntas deberán ser generales. El tipo de preguntas dependerá del problema que se va estudiar. Spradey (1974) menciona ciertas preguntas y principios en su formulación. Las preguntas descriptivas se formulan para obtener información sobre personas, lugares y eventos. Este tipo de preguntas explora el contorno, y puede incluir:

- 1 PREGUNTAS GENERALES:** Petición o solicitud de un resumen o idea general de algún asunto de interés.
- 2 PREGUNTAS ESPECÍFICAS:** Exploración más detallada de un asunto particular.
- 3 PREGUNTAS—EJEMPLO:** Solicitan ilustraciones o ejemplos de una situación o asunto de interés.
- 4 PREGUNTAS EXPERIENCIALES:** Indagación sobre las experiencias directas de la gente o qué ha pasado realmente.
- 5 PREGUNTA SOBRE EL LENGUAJE NATIVO:** Solicitan la clarificación de términos, conceptos y frases particulares usadas por los miembros del grupo.

En la formulación de preguntas deberá establecerse una buena armonía con los miembros. No debe presionarse a las personas ni hacerlas sentir incómodas. Será conveniente lograr su cooperación dejándoles sentir que tienen un conocimiento importante para el estudio. Se ofrecerá oportunidad para que repitan la información, con el propósito de que el investigador corrija, refuerce, interprete y clarifique. Las preguntas que enfatizan el cuándo, dónde y cómo son favorables para lograr una información descriptiva. Deberá evitarse el «porqué», ya que presiona a los informantes requiriéndoles un juicio evaluativo y colocándolos en una posición defensiva, lo cual, repetimos, deberá evitarse, debido a que pueden mentir y afectar la información. Las preguntas para comparar y contrastar permiten a las personas ofrecer información sobre las semejanzas entre personas, eventos, situaciones y distinguir si se relacionan o no.

I ENTREVISTAS INFORMALES

En éstas se cuestiona sobre la materia de interés. La dinámica deberá ser casual, libre. Se diferencian de una conversación casual en su formato de pregunta-respuesta. Ofrecen la oportunidad de obtener información sistemáticamente, con lo cual se logra una idea general

sobre la materia de interés. Permiten captar los diferentes puntos de vistas de los miembros del escenario.

2 ENTREVISTAS FORMALES

Son entrevistas estructuradas en forma de preguntas. Se pueden formular las mismas preguntas una y otra vez a diferentes miembros, lo cual produce uniformidad en los datos recopilados. Se deberá tener un profundo sentido de las preguntas relevantes para el estudio. Requieren una empatía con las personas, lo cual indica que la entrevista formal es más apropiada en las etapas finales del estudio. La entrevista formal exige cuestionarios muy estructurados. El cuestionario deberá tener preguntas abiertas que permitan que los informantes ofrezcan su propio significado. Requiere también preguntas forzadas, las cuales son organizadas por el investigador de acuerdo con su interés de estudio. La entrevista puede hacerse de manera directa o indirecta, como por teléfono.

Estos instrumentos permiten al investigador recopilar datos sin la necesidad de que esté presente. Los cuestionarios podrán ser recogidos en otra ocasión y con otro personal.

Entre las ventajas de la entrevista formal se pueden mencionar: La uniformidad en la recopilación de datos, el alcanzar más personas con menos tiempo y el uso de técnicas cuantitativas de medición. Sus limitaciones son: Menor recopilación de información cualitativa, y la información es más superficial y más difícil de interpretar.

3 ENTREVISTAS PROFUNDAS

En este tipo de entrevistas, una misma persona es entrevistada una y otra vez, por horas, días, semanas y meses. Usa técnicas informales de entrevista. Es favorable para personas con conocimientos extensos sobre una teoría. El producto final puede tener forma de una historia de vida, ya que puede presentar la vida entera del informante.

D. DOCUMENTOS Y ARTIFICIOS

Productos de la actividad humana, son fuentes que enriquecen el material de investigación. Estos pueden estar constituidos por: Pelí-

culas, televisión, periódicos, revistas, archivos, pinturas, herramientas, documentos, video, objetos diarios.

E. EXPERIENCIA PERSONAL

Es una rica fuente de información, especialmente si el investigador asume un rol o una experiencia de vida en el campo de estudios. Al asumir un rol, el investigador genera las experiencias del grupo, aunque éstas deberán ser objeto de más análisis que las de otros miembros. Permite conocer las emociones de los miembros.

VI ESTRATEGIAS PARA REALIZAR Y DESARROLLAR ANOTACIONES

Es de gran importancia que el observador participante no dependa de su memoria sino que rutinariamente realice sus anotaciones y grabaciones. La forma y contenido de las notas dependen de la preferencia personal, la situación que va a estudiarse y el escenario. Se pueden hacer anotaciones sobre fechas, lugares, roles, actividades y eventos. Pueden grabarse conversaciones casuales y entrevistas. Se puede anotar sobre sentimientos personales, preferencias y especulaciones. Las anotaciones pueden ser a mano, a máquina o procesadas en computadora. La recopilación de notas requerirá organización y análisis.

Las anotaciones preliminares se realizarán de acuerdo con las características usuales del escenario. A medida que se enfoca el problema y se priorizan los intereses, se identifican tópicos particulares o problemas de interés especial. Mientras no se enfoque el problema, las notas deberán ser literales. El proceso de realizar anotaciones será largo. Por cada hora de trabajo de campo se utilizarán dos o más en las que se describen y analizan las notas.

Las observaciones realizadas deberán armonizar con la realidad de las personas con quienes se interactúa. Las observaciones pueden compartirse con amigos, asociados, colegas, parejas u otras personas con las cuales se puedan compartir. La discusión del tema con otra persona permitirá el análisis de situaciones, tener nuevas apreciaciones y explorar otras áreas.

La grabación de los sentimientos personales e impresiones del

desarrollo del campo es de gran utilidad. El anotar temores, errores, sospechas, predicciones y áreas de negligencia permitirá dar curso a la investigación y desarrollar futuros rumbos de acción. El uso de las computadoras permitirá crear, organizar y manipular los datos analíticamente. La fotografía será un gran medio para observar visualmente escenas, captando aspectos visuales de la localización y el escenario a la audiencia. El borrador preliminar conducirá a otras ideas y sugerirá posibles relaciones entre los conceptos. El borrador estará listo cuando se decida comunicar lo que se intenta y se considere que no se trabajará más en él.

En la preparación del escrito será importante considerar algunos aspectos:

- 1 Uso de verbo activo en vez de pasivo
- 2 Eliminar palabras innecesarias
- 3 Usar palabras ordinarias y sencillas
- 4 Evitar la repetición
- 5 Ser concreto y específico
- 6 Uso de ejemplos para explicar las ideas
- 7 Ser cuidadoso en el uso de metáforas

En el desarrollo del informe se puede considerar un bosquejo general de tópicos, el cual deberá enfatizar en:

- 1 Discutir perspectivas, modelos, teorías y literatura relevante para el tópico.
- 2 Discutir métodos de investigación y estrategias.
- 3 Discutir los hallazgos principales de la investigación.
- 4 Discutir el significado de los hallazgos o lo que representan.

En el informe escrito deberá evitarse datos poco relevantes. Antes de presentarse el informe final deberán hacerse varios borradores hasta que eventualmente se logre el producto final.

Para anotar regularmente las actividades será de gran ayuda el uso de un calendario de eventos y diarios personales.

VII PROCEDIMIENTOS PARA EL ANÁLISIS Y LA TEORIZACIÓN

El objetivo de este proceso es la reconstrucción de los datos y la construcción y organización de los hechos. La recopilación de información en forma de notas y archivos es suficiente para iniciar el ciclo de

análisis. El análisis de los datos obtenidos en la fase inicial contribuye a refinar el problema de investigación, muchos datos dejarán de ser importantes y permitirá el análisis de los datos pertinentes y relevantes para el caso. Será necesario organizar en archivos los datos identificados, codificados y recopilados. Los datos deberán ser identificados y rotulados de acuerdo con la relación que tengan con las distintas situaciones de la investigación y con el contexto intelectual del evento.

Con el propósito de organizar los datos pueden formularse preguntas útiles para la codificación de éstos y su rotulación. El fenómeno se identificará y rotulará en términos de sus componentes básicos, para establecer prioridades en la información recopilada. La búsqueda de patrones y la relación entre datos son estrategias útiles para analizar la relación de los eventos en secuencias o patrones de la situación. La comparación y el contraste de los eventos o datos permiten organizar la información en clases, tipos o grupos. El indagar sobre la relación entre datos será de gran ayuda para el proceso de análisis de los datos.

A medida que se refina el problema, el uso de códigos y palabras claves contribuirá a desarrollar la conexión entre datos. Además, permitirá una mejor organización y la revisión de otras teorías y literatura relacionada con el problema. Al análisis cualitativo de los datos se lo considera un enfoque dialéctico. Los datos se descomponen en elementos y componentes, se examinan sus patrones y relaciones con ideas derivadas previamente, otras fuentes literarias y teorías existentes, además de percepciones surgidas del campo. Una vez realizado este proceso se reconstruyen los datos y se realiza una interpretación y explicación del problema. La síntesis se evalúa críticamente; puede aceptarse o rechazarse completamente o con modificaciones. A medida que se reorganizan los datos será necesario utilizar distintas formas de teorización. Pueden incluirse inducción analítica, teoría existencial, teoría interpretativa, teoría emergente y conceptos sensibilizantes.

VIII RETIRADA DEL ESCENARIO Y COMUNICACIÓN DE RESULTADOS

El observador participante se debe comprometer a mantenerse en el campo todo el tiempo que sea necesario. El investigador podrá decidir retirarse por distintas razones: Personales, seguridad, motiva-

ción, relaciones o eventos del escenario, tales como: Cambios en los miembros del escenario, conflictos entre individuos del grupo, pobres relaciones, falta de apoyo u otras.

El observador participante deberá regresar periódicamente al escenario a visitar amigos o realizar futuras investigaciones. Aunque la experiencia emocional sea difícil, el investigador debe reconocer cuándo su retirada es imperativa. Será apropiado retirarse del campo una vez las situaciones y controversias del caso lo ameriten. La transición deberá ser gradual y ocurrir como parte del proceso natural del trabajo.

El proceso de escribir sobre la investigación podrá continuar por años. Será necesario que pase suficiente tiempo y haya la distancia para dar a conocer efectivamente los resultados.

La información sobre la investigación dependerá de la audiencia. Un público general requerirá un lenguaje sencillo y ordinario; una audiencia profesional obligará a resaltar, a enfatizar los hechos centrales y a comunicar en forma implícita el contexto teórico.

APORTACIONES DE LA METODOLOGÍA DE LA OBSERVACIÓN PARTICIPANTE AL DESARROLLO DE TEORÍA

Como metodología, la observación participante contribuye a proveer supuestos prácticos y teóricos sobre la existencia humana. Considerando la teoría como un grupo de conceptos y generalizaciones, la metodología de observación participativa maneja conceptos y generalizaciones que pueden utilizarse para examinar críticamente las teorías e hipótesis existentes. Estos conceptos, generalizaciones e interpretaciones son útiles para la toma de decisiones.

La metodología del observador participante requiere de un proceso de «lógica de indagación», lo que, a su vez, requiere definir el problema de estudio y estar constantemente abierto a su redefinición, lo cual se basa en información de campo recopilada, motivando, de este modo, al investigador a definir conceptos al proveer descripciones cualitativas en términos de las actividades diarias.

IMPLICACIONES EDUCATIVAS

■ PARA EL ESTUDIANTE:

- 1 Permite penetrar profundamente en la experiencia del estudiante en el grupo o en la institución.
- 2 Contribuye a detectar el desarrollo cognitivo del estudiante.
- 3 Facilita el desarrollo de estudios de casos en términos de los alumnos.
- 4 Facilita la comprensión de la dinámica del estudiante en su entorno educativo al participar y adoptar un papel real dentro del grupo o institución.
- 5 Permite el análisis del involucramiento de alumnos como participantes activos en el proceso de enseñanza-aprendizaje.
- 6 Permite comprender el entorno social de los estudiantes y cómo afecta su estructura cognoscitiva.

■ PARA EL MAESTRO:

- 1 Le provee información para enriquecer y modificar su rol educativo.
- 2 Le provee una metodología de investigación, de manera que le permite trascender los esquemas formales existentes.
- 3 Permite la conceptualización de la clase desde la perspectiva de los participantes, profesores y estudiantes.
- 4 Supone el acceso a todas las actividades del grupo, de manera que es posible la observación desde la menor distancia posible.
- 5 Permite comprender la interacción del maestro con estudiantes, compañeros y autoridades educativas.

■ PARA LA ACCIÓN EDUCATIVA:

- 1 Facilita la formulación de teorías a partir de la acción educativa en el aula.
- 2 Enfatiza la metodología de estudios cualitativos de casos.
- 3 Permite la formulación de supuestos conceptuales posteriores a las acciones educativas, lo cual da base para generalizaciones en el campo de la educación.
- 4 Se actúa sobre el medio y, al mismo tiempo, se recibe la acción,

lo que permite compartir actividades vitales y conductas, de forma que se logre la comprensión de la acción educativa.

- 5 Los hallazgos de interacción en las escuelas pueden facilitar la construcción de teorías educativas que se generalizan en el sistema. Ej: Se puede descubrir hasta qué punto los alumnos son instrumental u operacionalmente orientados (Wood, 1987).
- 6 Permite una comprensión holística de las acciones educativas, de forma que nos acerca más a interpretar las necesidades emocionales, cognoscitivas y socioculturales del estudiante.
- 7 Permite el desarrollo de nuevas estrategias de enseñanza, con el propósito de elaborar un currículo que responda a las necesidades del nuevo hombre que la sociedad aspira a formar.

■ PARA EL ENTORNO SOCIO-CULTURAL:

- 1 Permite comprender el entorno social del estudiante.
- 2 Los hallazgos de la observación participante proveen información al entorno social de la escuela, esto es, la comunidad, de forma que puedan formularse generalizaciones que orienten.
- 3 Permite comprender cómo influye la posición ideológica del profesor en su rol como investigador.
- 4 Los hallazgos permitirán encontrar con precisión los significados culturales contenidos en la sala de clases, algunos de cuyos significados pueden tener su raíz en la existencia social misma del hombre.
- 5 Permite reflexionar sobre si el currículo es reflejo del entorno cultural de la escuela.
- 6 Sugiere la redefinición de las metas educativas, y el rediseño de currículo que cubra las nuevas necesidades.

BIBLIOGRAFÍA

- Babbie, E. (1986). *The Practice of Social Research*. Belmont, California: Wadsworth.
- Benedict, R. (1966). *An Anthropologist at Work*. New York: Artherton Press.
- Blummer, H. (1969). *Symbolic Interactionism*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall.
- Blummer, H. (1954). «What is Wrong with Social Theory?» *American Sociological Review* 19:3-10.
- Cook, T.D. (1969). *Quasi-Experimentation*. Chicago: Rand McNally.
- Elliot, J. (1990). *La investigación-acción en educación*. Madrid: Morata.
- Glazer, B.C. y Strauss, A.L. (1967). *The Discovery of Grounded Theory*. Chicago: Aldine.
- Johnson, J.M. y Douglas, J.D., eds. (1977). *Existential Sociology*. New York: Cambridge University Press.
- Jorgensen, D.L. (1989). *Participant Observation*. Newbury Park, California: Sage.
- Lazafeld, D.L. (1972). *Qualitative Analysis*. Boston: Allyn y Bacon.
- McCall, G.J. (1969). *Issues in Participant Observation*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Mead, M. (1987). *Experiencias personales y científicas de una antropóloga*. Barcelona: Paidós.
- Wisserman, J.P. (1970). *Station of the Lost*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall.
- Wood, P. (1987). *La escuela por dentro*. Barcelona: Paidós.

Copyright of Investigación y Desarrollo is the property of Fundacion Universidad del Norte and its content may not be copied or emailed to multiple sites or posted to a listserv without the copyright holder's express written permission. However, users may print, download, or email articles for individual use.