

La Política Exterior de los Estados Unidos de América hacia América Latina en el proceso de globalización: una etapa crucial

Por: Paola Bayona, Maria Fernanda Buzón, Kelly Castañeda, Grace Naizir, Gina Rodríguez, Diana Rosales, Lucia Torres y Stefany Zuluaga*

Orígenes de la política exterior de EEUU

En el año 1823 fue promulgada la Doctrina Monroe en respuesta a la amenaza que suponía la restauración monárquica en Europa y la Santa Alianza. Esta doctrina consistía básicamente en el aislacionismo del nuevo continente y un veto frente a las pretensiones de las naciones europeas de intervenir en América.

Desde el siglo XVIII, EEUU se encontraba en la búsqueda de una expansión territorial la cual fue reforzada por Doctrina Monroe, asegurando sus intereses territoriales en América Latina, bajo la ideología de “América, para los americanos”, principio que fundamenta los acontecimientos posteriores tales como la guerra hispanoamericana y la intervención sobre el canal de Panamá. Estos sucesos dan inicio a una política exterior de Estados Unidos de doble moral hacia América Latina que podemos evidenciar en la actualidad.

Con el inicio de la primera guerra mundial, EEUU dejó atrás su aislacionismo y fue aumentando gradualmente su intervención a problemáticas globales. Seguidamente en la segunda guerra mundial su influencia incrementó notablemente, logrando así un protagonismo en ella. Durante la guerra fría el panorama era diferente. Existía un enorme cambio con respecto a América Latina, ya que era indudable que esta se encontraba fuera de las prioridades estadounidenses. Estas circunstancias crearon diversos inconformismos, como lo fueron la revolución cubana y la sandinista en Nicaragua. Esta situación llevó al retorno de EEUU en materia de política exterior hacia América Latina de forma intervencionista y radical.

Esta vez, los intereses iban mas allá de una expansión netamente territorial, sus intereses ahora eran políticos y económicos. Muestra de ello, los tratados comerciales como lo es el ATPA (Andean trade preferente act) creado en 1991 con fines puramente comerciales y el ATPDEA (Andean trade preferente drug enforcement act) creado en el 2002 con fines no solo comerciales sino también políticos y sociales que buscaba acabar con el terrorismo.

Sin duda, el 11 de Septiembre marco un giro inesperado en su política exterior. Este dio paso a un nuevo orden mundial donde el protagonismo estadounidense fue convirtiéndose en un antagonismo que sin duda era ratificado cada vez más por sus acciones.

Fundamentos y objetivos

- Posición dominante en los asuntos internacionales

El mundo esta enfrentando un considerable cambio, un nuevo orden mundial determinado por la administración de Bush y su equipo de política exterior. Después de los ataques del 11 de septiembre y específicamente en los últimos 5 años, Estados Unidos ha venido consolidando una posición dominante dentro de los asuntos internacionales a través de estrategias agresivas con respecto al campo militar, diplomático y económico.

Caso de América Latina

- Dentro del área de seguridad, en la actualidad, la ayuda militar sobrepasa la ayuda económica.
- La ayuda política y diplomática estadounidense brindada para apoyar varios intentos de derrocar al presidente electo Hugo Chávez en Venezuela.
- La negativa de apoyo militar a países que no ofrezcan impunidad para los soldados estadounidenses desplegados en su territorio.

- Los ataques a las naciones que no apoyan las posiciones de Estados Unidos en los foros internacionales (la suspensión temporal del acuerdo comercial con Chile causado por la falta de apoyo de los mismos ante la invasión a Irak).
- El bloqueo económico a Cuba.
- Las declaraciones públicas de funcionarios del Departamento de Estado para advertir a los votantes en El Salvador, Nicaragua y Bolivia de que la elección de ciertos candidatos pondría en peligro las buenas relaciones con ese país.

Lucha contra el terrorismo

El fin de la guerra fría y la caída de la Unión Soviética no trajeron la paz definitiva al mundo. Después de los atentados del 11 de septiembre, se ha creado una nueva amenaza mundial establecida no solo por aquellos terroristas sino también a aquellos pacificadores que buscan acabar con ella.

En el segundo mandato del presidente Bush, la seguridad nacional y la campaña de Irak son dos de los temas centrales del nuevo gobierno además de vislumbrar mayores esfuerzos diplomáticos multilaterales y la creación de alianzas con otros países.

Por otro lado, El presidente Bush, se ha enfocado fuertemente en la lucha antiterrorista hasta el punto de ser la máxima prioridad del departamento de hacienda de Estados Unidos y de su proyecto presupuestal del año fiscal 2007. según afirma la Oficina de Administración y Presupuesto (OMB). Con estas nuevas medidas, se han tomado muchas decisiones drásticas en las cuales los componentes liberales han sido excluidos.

Política Comercial

Estados Unidos se encuentra cada vez mas integrado a la economía mundial y su política comercial tiene como objetivo fomentar la prosperidad económica, incrementar los mercados abiertos, expandir el alcance de los regímenes de comercio multilateral y el desarrollo de regulaciones y estándares internacionales. Estados Unidos apoya fuertemente

A los sistemas multilaterales basados en las normas de la Organización Mundial del Comercio (OMC) por medio de la reducción de los obstáculos arancelarios.

Actualmente Estados Unidos cuenta con un número amplio de acuerdos comerciales con el resto del mundo, como el Área de Libre Comercio de Oriente Medio, Tratado de Libre Comercio del Atlántico Norte, Asociación Económica Transatlántica, Ley sobre Crecimiento y Oportunidades para África y los Tratados de Libre Comercio con los países andinos entre otros.

Con respecto a América Latina y la política comercial estadounidense, podemos recalcar que a pesar del surgimiento de nuevos movimientos progresistas en la región, los cuales retan a Estados Unidos por medio del fortalecimiento de mercados comunes como lo son el (MERCOSUR), la Comunidad Sudamericana de Naciones y la Alternativa Bolivariana; América Latina y Estados Unidos al igual que en el pasado todavía cargan vínculos comerciales muy importantes como los son el TLC y el ALCA.

Verdaderos intereses de Estados Unidos en Latinoamérica

A través de la historia, los intereses han cambiado, pero sin duda en la actualidad el epicentro de su política exterior es el comercio e inversión. Si vemos el panorama entenderemos la relevancia estratégica de su presencia para sus inversiones y comercio. Comenzando con Venezuela y México que son productores de petróleo, Colombia por petróleo, carbón y agua para producir energía a través de obras hidroeléctricas, Argentina además de su petróleo tiene su territorio ligado junto a Paraguay al Acuífero Guaraní una de las mayores reservas de agua dulce no contaminada del mundo; en Centroamérica se encuentran reservas potenciales de petróleo: en el Petén de Guatemala y en la región del Limón, en Costa Rica.

Por estas razones, Estados Unidos ha emprendido desde hace ya varios años una campaña activa para usar la política económica como una herramienta para consolidar la hegemonía estadounidense. Al intentar estandarizar las relaciones comerciales bajo el modelo del NAFTA, utilizar la ayuda para fomentar dependencia y forzar la apertura de mercados y condicionar las finanzas internacionales a través de las organizaciones financieras multilaterales, el país de norte impulsa sus propios intereses y no toma en cuenta los de la región.

Sin embargo, el fortalecimiento del MERCOSUR como alternativa a la ya fracasada Área de Libre Comercio de las Américas, la reciente formación de la Comunidad Sudamericana de Naciones y la Alternativa Bolivariana de Hugo Chávez, representan por lo menos intentos de crear un contrapeso a la influencia sofocante estadounidense en la región.

No obstante de las constantes intervenciones de Estados Unidos, en los últimos en los últimos cinco años, la atención hacia América Latina ha cesado. Desde el 11 de Septiembre, los generadores de políticas públicas, los medios y el público estadounidense se han concentrado en el Medio Oriente y los países musulmanes.

Un resultado de este alcance global es que se da menos importancia a las relaciones con América Latina que a las naciones con más recursos estratégicos-especialmente petróleo-con mayores créditos para las inversiones, mayor importancia geopolítica y que ofrecen mayores mercados de consumo.

Desde sus principios, la política exterior estadounidense hacia América Latina adquirió características dominantes y proteccionistas. Con la justificación de ser "*defensor de las víctimas y de la democracia*", realizó un verdadero rosario de intervenciones militares en América Latina, dejando entrever sus verdaderos intereses.

Hoy en día, la venda en nuestra región esta desapareciendo y cada vez mas, aquella luz que parecía ser nuestra salvación, se fue convirtiendo en una mas tenue y opaca, que nos da indicios de abismo y perdición.

El Nacionalismo

Para entender un poco mas todos lo fenómenos relacionados con la nueva izquierda latinoamericana, es necesario tener claro el concepto de nacionalismo.

Entendemos nacionalismo en su sentido más amplio no como una enfermedad social, sino como una doctrina política que propugna valores fundamentales como el amor a la patria o nación, la libertad en todos los sentidos y la lealtad y gloria a la nación propia.

Es un concepto manifestado por miembros de una colectividad en una Nación, Estado o territorio en particular. Los nacionalistas pretenden sustentar o crear una Nación basándose en la legitimación política de la misma.

La nueva izquierda latinoamericana

La nueva izquierda latinoamericana esta compuesta en su mayoría por los países del cono sur, pero tenemos una división de la misma. Tenemos entonces a la izquierda denominada Progresista, la cual se fundamenta en los principios como la igualdad entendida como el rechazo al no respeto de la equidad de genero, raza, religión etc. Y la búsqueda de estrategias comerciales para lograr el desarrollo del Cono Sur en su totalidad. Son catalogados gobiernos de izquierda progresista los de Argentina, Brasil, Chile y Uruguay.

Por otro lado tenemos a la izquierda denominada Populista, la cual se fundamenta bajo tres pilares: el no respeto a la disciplina fiscal, el bienestar común y la concentración del poder por parte del Estado. Son catalogados gobiernos de izquierda Populista los de Bolivia y Venezuela.

Argentina

“Los argentinos somos derechos y humanos”

Néstor Kirchner .

Néstor Kirchner asciende al poder el veinticinco de abril del 2003. Es un peronista identificado con los partidos de izquierda de su gobierno. Kirchner tuvo que enfrentar un gobierno relegado al nivel internacional debido a la mala administración de su antecesor Fernando de la Rúa y la Crisis que se vivió en el 2001 en toda Argentina, la cual tuvo como consecuencia inmediata el cacerolazo. Durante su gestión, Kirchner se dispone a pagar la Deuda Externa por adelantado, y firma el 18 de Agosto del 2003 el Manifiesto de Buenos Aires junto con su homólogo venezolano Hugo Chávez con el propósito de reducir las tasas de interés y el capital de los países adeudados para que estos puedan lograr una solvencia económica.

Las relaciones con los Estados Unidos se han mantenido estables, prueba de ello es que el Presidente Kirchner firma en el 2006 una serie de leyes para sumarse a la lucha contra el terrorismo que viene llevando a cabo el presidente Bush.

Bolivia

Evo Morales asciende al poder el veintidós de Enero del 2006 con las consignas políticas “Somos pueblo, somos MAS”.

El hecho más importante durante la gestión de Evo ha sido la firma del decreto de nacionalización y por ende la nacionalización de los hidrocarburos el primero de mayo del presente año.

Con este acto, se obliga a las empresas petroleras, entre otros aspectos, a entregar toda su producción de gas natural y petróleo a la estatal Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB).

Las petroleras deberán suscribir nuevos contratos y tendrán sólo una participación del 18 por ciento y el saldo, el 82 por ciento, deberá ser destinado al Estado boliviano. Esta normativa afecta directamente a los pozos San Alberto y Sábalo, ubicados en el Chaco, con los mayores niveles de producción de gas al día.¹

La nacionalización de los hidrocarburos ha causado mucha controversia alrededor del mundo, pero, el premio Nóbel a la economía Joseph Stiglitz ratifica su aceptación a la decisión tomada por Evo Morales:

“Bolivia no estaba recibiendo una retribución justa por sus recursos naturales y el segundo tema que quiero mencionar es que todas estas negociaciones deben hacerse en una forma franca y muy abierta, de manera que la población sepa a qué se destinan y cómo se distribuyen los recursos recaudados por sus recursos naturales.”

No es eso lo único. Stiglitz dice : “que no ha habido nacionalización, porque donde no hay propiedad no hay nacionalización.”²

1 www.elmundo.com.bo/Secundarianew.asp?edicion=08/05/2006&Tipo=Politica&Cod=4249

2 <http://www.liberalismo.org/bitacoras/5/3695/>

Brasil

Luis Inácio “Lula” Da Silva llegó al poder en el 2002 prometiendo cambiar el rumbo del país, sin atropellos revolucionarios o económicos.

El gobierno de Lula Da Silva ha sido muy importante para el desarrollo económico del país, ya que se dispuso a pagar la deuda externa por adelantado.

Lula se convierte en el precursor de nuevas estrategias para el desarrollo de América ya que busca crear nuevas rutas comerciales con países árabes y africanos. Además plantea la expansión del Mercosur.

La nueva izquierda latinoamericana no es un paso más hacia una revolución sin causa, por el contrario surge como oposición a la hegemonía imperialista de los Estados Unidos. Prueba de ello son los diferentes actos como la Nacionalización de los hidrocarburos en Bolivia y el pago por adelantado de la Deuda Externa de Argentina y Brasil. Además la concepción de los países de la creación de alianzas comerciales estratégicas para lograr el desarrollo económico de los países del Cono Sur en su totalidad.

Michelle Bachelet

Médica cirujano, pediatra, con mención en epidemiología, política y miembro del partido socialista es la actual presidenta de Chile para el periodo 2006-2010.

Introduce el concepto de “regionalismo realista” y plantea que “la política exterior de próximo gobierno de la concentración tendrá como centro de gravedad efectivo y sello de identidad la región de América Latina”, refiriéndose con esta a América de Sur. El punto central de esta opción es la necesidad de construir bases sólidas para los intereses del país.

Con respecto a las relaciones exteriores con Estados Unidos, Chile firmó el Tratado de Libre comercio con este país el seis de Junio del 2003 en Miami Florida, acuerdo el cual es el primero que firma un país de América de Sur con Estados Unidos.

Tabaré Vazquez

Es oncólogo radio terapeuta y político es el actual presidente de la Republica Oriental de Uruguay desde el primero de marzo del 2005-2010. Con su lema “para construir el Uruguay de la gente”, llego a la presidencia por una coalición de izquierda encabezada por el Frente Nacional con la participación de las organizaciones de Encuentro Progresista y Nueva mayoría.

Su objetivo es lograr “un desarrollo productivo sostenible”, también la creación de agencias para la innovación y comercio exterior. Tabaré Vazquez indicó al inicio de su campaña presidencial, que las negociaciones comerciales con Estados Unidos debían llegar los mas lejos posible. Igualmente expresó que su gobierno le daría importancia al MERCOSUR, rechazaría el terrorismo y no toleraría las injerencias externas. También restablecería relaciones diplomáticas con Cuba, las cuales fueron interrumpidas durante el mandato de su antecesor. Uruguay también tiene acuerdos energéticos con Venezuela y finalmente, su gobierno se centraría en mejorar las relaciones con sus países vecinos.

Hugo Chávez

En diciembre de 1998 gana la presidencia y en febrero de 1999 asume la primera magistratura y promete realizar una estrategia constituyente para redactar una nueva constitución acorde a estos tiempos. Ese mismo año Chávez fue elegido por segunda vez consecutiva como primer mandatario de la República de Venezuela y se da la Revolución Bolivariana, la cual fue una revolución democrática y pacífica que tenia como fin realizar los cambios necesarios que requería el país y hacer realidad los ideales del libertador Simón Bolívar, poniendo en práctica el Bolivarismo. Como primera medida de dicha se decretó bajo referéndum popular la aprobación de la nueva constitución de 1999, impulsada por el mismo presidente Hugo Chávez.

En el ámbito Internacional, Chávez propone la integración de América Latina la cual incluye la creación y gestión del Petrosur, Telesur y Petrocaribe. En el 2006 la aceptación de Venezuela como socio pleno al MERCOSUR, le ha dado un viraje a esta comunidad de Naciones planteando en la agenda no solo temas comerciales sino también sociales.

Por otra parte Venezuela tiene un gran proyecto gasífero que incluye el gaseoducto desde el Caribe hasta Río de la Plata, proyecto el cual hacen parte los países del MERCOSUR y Bolivia en principio.

Además, han firmado un acuerdo con Colombia y Panamá de formar el primer gaseoducto transcaribeño.

Con relación a los países árabes, Chávez promueve la celebración de la cumbre extraordinaria de los países de la OPEP y visitó a varios países miembros incluyendo a Libia, Irán e Irak; de esta manera Venezuela estrecha lazos con los países del Medio Oriente gracias a sus intereses comunes en el área energética. Irán es el mayor inversionista en Venezuela, ya que ha construido un sinnúmero de empresas ensambladoras de automóviles y tractores.

Finalmente, están las relaciones entre Estados Unidos y Venezuela, las cuales se podría decir que son un poco ambiguas ya que como primera medida Venezuela reconoce a Estados Unidos como un país tirano, sin embargo al mismo tiempo sus relaciones comerciales demuestran que ambos están altamente ligados como por ejemplo, Venezuela abastece a Estados Unidos con un 15% de las importaciones de petróleo; además en suelo estadounidense existen catorce mil estaciones de gasolina venezolanas y finalmente Estados Unidos que representa el 50% de las exportaciones venezolanas.

El comercio en el Hemisferio Occidental

A partir de los años 80, el mundo ha sufrido cambios económicos y sociales que se refleja en el nuevo mapa mundial que se atraviesa actualmente. La Globalización, término que se utiliza para definir los cambios en las sociedades y economías mundiales, es un punto importante dentro de la política exterior estadounidense, que además, es posiblemente una de la economía más grande y fuertemente constituida en el mundo.

Se puede explicar entonces, por medio de la globalización y de la política exterior de Estados Unidos, los hechos que ocurren en el mundo sobretodo en el hemisferio occidental, más puntualmente América Latina que será lo que trataremos en este texto.

Es importante para Estados Unidos hacer tratados de libre comercio bilaterales ya sea con países y/o bloques de integración económica regional, con el fin de obtener preferencias arancelarias con dichos países, en desmedro de las que se podrían dar con Europa o Asia.

La política exterior de Estados Unidos en relación al comercio con América Latina se ha basado durante mediados del siglo XX y comienzos del siglo XXI, en impulsar el libre comercio, promover las políticas neoliberales y emprender una completa privatización sobre los sectores estatales. De esta manera la misión primordial desde principios de las post-guerra fría es construir un sistema mundial abierto a la penetración económica y el control político de los Estados Unidos. En si se trata de utilizar una política cada vez más extremista que apunte a una hegemonía mundial en todos los aspectos, haciendo ojo de la máxima tucides, según la cual los países grandes hacen lo que quieren hacer y los pequeños aceptan lo que tienen que aceptar.

A partir de la década de los ochenta, después de la implementación del modelo de Industrialización Por Sustitución (ISI), las economías latinoamericanas sufren una reorientación que les permite insertarse en el mercado internacional. De un modelo de

Desarrollo centrado en el Estado, se pasa a un modelo neoliberal enmarcado en torno al mercado como principal regulador de las relaciones económicas, sociales y políticas. En efecto, cuando un Estado adopta este modelo de privatización y apertura, significa que reduzca las trabas a la importación, acompañadas con facilidades a la inversión extranjera directa (IED), precisamente con el fin de facilitar el libre comercio en el continente, surge la propuesta de crear un Área de Libre Comercio de las Americas (ALCA) como una iniciativa de carácter meramente comercial que potenciaría el desarrollo económico de los países en la región. Sin embargo, sería ingenuo pensar que solo se esta promoviendo una iniciativa económica, pues detrás de todo hay una serie de intereses que implican la riqueza de toda la región y el aumento del nivel de dependencia con Estados Unidos.

En 1994 se lanzó la idea de crear el ALCA, que tendría como objetivo principal la creación del bloque comercial más grande del mundo. Este bloque iría desde Alaska en Canadá hasta Tierra de Fuego en Argentina.

Esta iniciativa nació durante la celebración de la primera cumbre de las Americas realizada en la ciudad de Miami-Florida, Estados Unidos, con el fin de derribar las barreras arancelarias entre todos los países de la región, menos Cuba quien no fue invitada, y así organizar una agenda común para el futuro de América.

El ALCA se destaca por tres objetivos principales que están en su agenda, como lo es la inversión en diferentes países de América a través de empresas multinacionales que además de ser fuertes en la economía mundial, al entrar en un país determinado limitan la capacidad de acción de los gobiernos sobre su propia economía nacional, medio ambiente y sociedad, además de que estas mismas empresas multinacionales crean normas comerciales supranacionales que obligan a los gobiernos a no intervenir en las actividades de los inversionistas. Los gobiernos, para atraer las inversiones, deben reducir los costos salariales e impositivos de las corporaciones al mínimo.

Las deudas y finanzas que tienen como principal objetivo establecer acuerdos en países endeudados para que paguen los intereses de las dichas deudas a través de los Programas de Ajuste Estructural (PAE) que establecen una reducción en programas sociales como educación, salud e infraestructura para cumplir así con los compromisos de tipo financiero con la banca internacional.

En lo que respecta a la agricultura, los países latinoamericanos y caribeños, deberán enfrentar en sus propios mercados nacionales la competencia de los exportadores agrícolas norteamericanos que, además de las diferencias abismales en tecnología y productividad, están amparados por un subsidio gubernamental de miles de millones de dólares anuales.

La prioridad del ALCA era la expansión a toda América del NAFTA, sin embargo, a pesar que el ALCA es un ideal estadounidense, ha perdido fuerza en los últimos años por las diferentes posiciones en América Latina.

El ALCA no ha prosperado en su modalidad original, pero tiende a tomar vida a través de los distintos acuerdos de libre comercio que buscan reafirmar su hegemonía en medio de un escenario internacional de integración económica por grupos. Se trata de sustituir las conversaciones entre bloques por convenio entre partes, que favorecen las exigencias de un gigante frente a negociadores dispersos. El Tratado de Libre Comercio, conocido como TLC, es un acuerdo económico que establece la eliminación gradual de aranceles y de otras barreras al librecambio, en la mayoría de los productos fabricados y vendidos por América del Norte, así como la eliminación de barreras a la inversión internacional y la protección de los derechos de propiedad intelectual en dicho subcontinente.

Neocolonialismo

Los Tratados de Libre Comercio (TLC) establecen una forma de neocolonialismo, debido al viejo esquema metrópoli-colonia que ha utilizado Estados Unidos. De esta manera EEUU favorece sus intereses, por ser acuerdos que no promueven un comercio en bloque y que por lo tanto fortalecen el margen de maniobra de éste país en las negociaciones. La principal característica de esta política neocolonialista es la manera indirecta en que actúa en estados formalmente independientes pero que están envueltos en unas redes de dependencia económica muy fuertes que les impide tener cierta autonomía en sus gobiernos. Asimismo nos encontramos con un país como Estados Unidos que debe mantener su poder en un mundo anárquico donde la verdadera seguridad, defensa y orden obedecen al uso de la fuerza militar. Es así como se limpia la fachada de ese antiguo colonialismo, pero el interior del concepto sigue igual.

Es preciso tener presente que se están promoviendo los intereses de las compañías norteamericanas bajo el slogan “de libre comercio o mercado libre” con el apoyo de organismos financieros como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional a través de la regulación de sus políticas. Según Stiglitz, estas dos entidades se han desviado de su papel original para convertirse en una especie de gobierno global, antidemocrático, colonialista poco eficiente y nada transparente que decide sobre la vida de millones de personas y refleja desproporcionadamente los intereses de Estados Unidos. Por ello podemos afirmar que, es precisamente la IED la mayor beneficiada con estos tratados.

La realidad detrás de todo esto

Petróleo

El petróleo es el principal determinante de la política de guerra de Estados Unidos. Hay una ansiedad por la disponibilidad del crudo que se hace cada vez más grande por tres razones:

- Estados Unidos consume el 25% del crudo planeta³.
- La dependencia con el petróleo importado desde Arabia Saudita ya llega al 55%, esta vital necesidad de petróleo importado hace que la estabilidad económica y social de Estados Unidos dependa en gran medida de factores externos.
- Con el ritmo de producción actual, Estados Unidos sólo tiene reservas para 11 años.

Ante tal coyuntura el presidente Bush lanzó en el 2001 el Plan Energético Nacional más conocido como “Informe Cheney” por ser encabezado por el vicepresidente Dick Cheney, que llama a incrementar la diversidad geográfica de las importaciones en América Latina, donde se localiza el 11% de las reservas mundiales de petróleo y porque es la única región que puede ofrecer un suministro más cercano y seguro mediano plazo. Según el Cuadro 1, América Latina esta por encima de regiones tan importantes como Europa y África.

Cuadro 1 / Reservas petroleras

	Mill Toneladas	%
Medio Oriente	126,1	20,84
América del Sur y Central	120,9	19,98
Canadá	102	16,85
México	81,5	13,47
Oeste de África	70,8	11,70
Europa	50,1	8,28
Norte de África	19,7	3,25
Ex Unión Soviética	12,4	2,04

Fuente: Reporte anual 2004 de BP-Amoco. Las reservas están consideradas en miles de millones de barriles y la producción está medida en millones de toneladas anuales.

³ Fuente: Reporte mundial 2004 de la petrolera BP-Amoco.

Biodiversidad

Se refiere a la variedad de especies animales vegetales y microorganismos que existen en el mundo, del cual América Latina posee según la FAO el 40% de la biodiversidad del planeta. Detrás de este tema de riqueza biológica, que representa una gran ventaja comparativa en estos acuerdos, está toda una industria biotecnológica como empresas agroalimentarias y farmacéuticas que usan como materia prima organismos vivos aplicándoles tecnología para la creación de productos. Ejemplo de ello son los alimentos transgénicos, hoy en día nos encontramos con una papa que es resistente a las heladas, se puede cultivar en cualquier clima y tiene protección contra la maleza, lo que perjudica a los cultivadores tradicionales.

Resulta tan importante este tema que los países andinos lo pusieron en la mesa de negociación para el TLC con Estados Unidos, algo que no había sido considerado ni en el NAFTA, CAFTA, ni en el TLC con Chile. Por otro lado Estados Unidos no ha firmado el Convenio sobre Diversidad Biológica de las Naciones Unidas (CDB).

Agua

Indiscutiblemente el agua es el recurso mas importante para la vida humana y para el desarrollo económico de cualquier país y aparece en el siglo XXI como un posible motivo de guerra; pues a pesar de que el 71% de la superficie de la tierra esta cubierta de agua, sólo un 2.5% es agua dulce y de ese pequeño porcentaje nuestro continente tiene el 47% de las reservas de agua potable del mundo, considerando que sólo en el Amazonas se localiza el 25% del agua. Por tal razón nuestra región se convierte una zona estratégica para las multinacionales que comercializan con este recurso.

Según Johan Bastin, del Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo, “el agua marca la última frontera que le queda por invadir al sector privado” y es precisamente en los Tratados de Libre Comercio donde se plasman las estrategias de invasión por

Medio de lineamientos de desregulación, privatización y libre comercio que tienen como objetivo quitar las limitaciones que hay en las legislaciones internas de los Estados, ayudados por la banca multilateral.

Un caso concreto fue el sucedido en Cochabamba, Bolivia donde el Banco Mundial obligó a privatizar su sistema de agua que fue comprado por la multinacional Bechtel. Después de haber el control del sistema el acceso al agua disminuyó y los precios subieron un 40%. Sin embargo la población logro a través de la Guerra del Agua recuperar la empresa. Asimismo el FMI, obligó a 16 países a privatizar su agua dentro de los cuales se encontraban tres países centroamericanos Nicaragua, Honduras y Panamá. La característica de estos países es que se encuentran altamente endeudados y terriblemente empobrecidos.

Espacio Estratégico

Se refiere al creciente proceso de militarización que se ha dado en el continente y cuyos objetivos son: asegurar el control sobre los recursos naturales, evitar cualquier alternativa hemisférica que cuestione la hegemonía estadounidense y mantener la dependencia económica.

La militarización es favorecida con el TLC en la medida en que la eliminación de aranceles involucre la industria militar que junto con el narcotráfico y el petróleo son de las más lucrativas del mundo.

La estrategia de Estados Unidos incluye la instalación de bases militares, la venta de armas, el entrenamiento de militares, el establecimiento de sistemas de vigilancia y espionaje y el apoyo a megaproyectos energéticos y de infraestructura para la explotación de recursos.

Actualmente las alianzas y las uniones son cada día más importantes para el desarrollo de los países, de allí que es preciso mencionar y definir el proceso de globalización que sin duda ha sido un factor determinante para el desarrollo de las naciones y que ha permitido procesos de comunicación más rápidos y eficaces. Además, ha generado mecanismos de producción segmentados pero a la vez más eficientes y desarrollados, llevado de la mano de procesos tecnológicos innovadores, nuevos, rápidos, cualificados, menos complejos y baratos.

La Real Academia de la Lengua Española define globalización como "la tendencia de los mercados y de las empresas a extenderse, alcanzando una dimensión mundial que sobrepasa las fronteras nacionales".⁴ No obstante, Noam Chomsky afirma que el término de globalización en su forma más simple se refiere a una "integración internacional", pero de igual forma afirma que "En los sistemas doctrinales de Occidente [...] el término [...] hace referencia a ciertas formas específicas de integración internacional". Lo que significa que el proceso de globalización es más complejo de lo que parece, pues no solo involucra a entes estatales o empresariales, sino también a entes locales como comunidades o individuos.

Por lo tanto teniendo en cuenta el contexto de la globalización económica podemos entonces ubicar a la IED como uno de los actores principales en este proceso, debido a que la globalización ha facilitado su expansión y consolidación dentro de la economía mundial a través de la creación de entes internacionales que supervisen a los países con el fin de crear políticas que vayan de acuerdo a la coyuntura, es decir, políticas más flexibles que permitan una libre circulación de empresas y capitales.

La Inversión Extranjera Directa ocurre cuando una firma invierte directamente en medios para producir y/o comercializar un producto en un país extranjero⁵. Otra

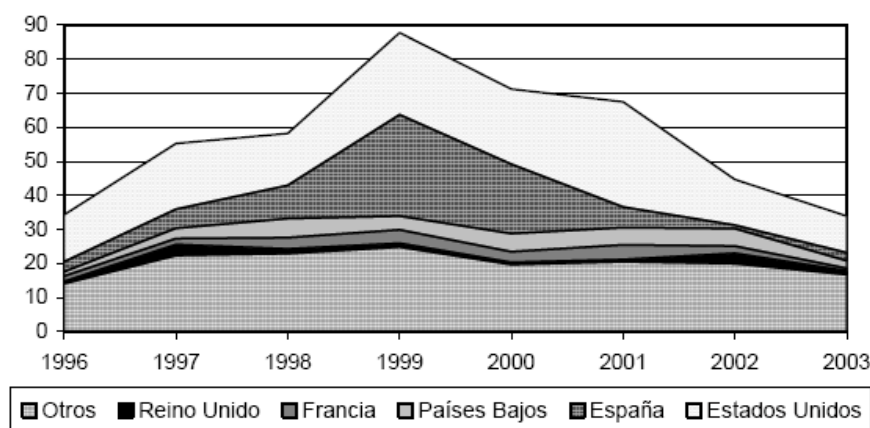
⁴ www.rae.es. Definición de Globalización.

⁵ HILL, Charles. Negocios Internacionales. Tercera Edición. Editorial McGraw – Hill. Capítulo 6: Inversión Extranjera Directa. Pág. 204.

Definición de la IED es la que nos proporciona La Conferencia De Las Naciones Unidas para El Comercio Y El Desarrollo (UNCTAD siglas en inglés) “La inversión extranjera directa se define como una inversión que implica una relación a largo plazo y refleja un interés permanente y un control por parte de una entidad residente en un país (el inversor extranjero directo o empresa matriz) de una empresa residente en un país distinto del país del inversor extranjero directo (empresa IED, o empresa filial o filial extranjera).”⁶

Cuadro 2

AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: LOS PRINCIPALES PAÍSES INVERSIONISTAS, 1996-2003³
(En miles de millones de dólares)



Fuente: tomado de Comisión económica para América Latina y el Caribe, tal cual como aparece en *La Inversión Extranjera Directa en América Latina, informe final, 2004*.

En el Cuadro 2 podemos ver los principales países inversionistas en América Latina durante el período de 1996 a 2003. Estados Unidos es claramente el principal inversor en la región seguido de España y de otros países de la Unión Europea.

⁶ <http://www.unctad.org/templates/WebFlyer.asp?intItemID=2190&lang=3>

En los años 90 los flujos de IED hacia América Latina y el Caribe provocaron grandes transformaciones, pues en este período la región empezó a vivir un proceso de *transnacionalización*. La tabla anterior indica que en el año 1999, la IED alcanzaron su punto más alto dentro de ese período, esto se puede explicar porque el porcentaje de las ventas de las 100 principales empresas manufactureras de la región correspondientes a empresas transnacionales pasó de un 53% a un 63%, mientras que la participación de empresas privadas nacionales cayó de un 43% a un 37%, y la de las empresas estatales se redujo de un 4% a solo un 1%⁷. Esto también se explica por el proceso de Fusiones y Adquisiciones, que implica una mayor participación de empresas extranjeras en empresas regionales, de allí que la participación de las empresas tanto privadas nacionales como estatales haya disminuido.

Asimismo es importante mencionar que si sumamos los porcentajes de IED de España, Reino Unido, Francia y Países Bajos, nos damos cuenta que el porcentaje de IED que presenta Estados Unidos no es tan relevante con respecto a la sumatoria de IED de los países europeos. Esto se fundamenta en el hecho de que la IED de Estados Unidos es de corte manufacturero (esto no excluye el hecho de que EEUU no invierta en servicios), mientras que la IED europea va dirigida mayormente al sector de servicios.

En el período 1996 – 2000 la IED se ubica alrededor de 70.600 millones, en los siguientes años sufrieron una fuerte reducción que se extendió hasta el 2004, la cual se explica por la mayor participación de las empresa nacionales privadas y estatales. Esto se debe a la disminución en las ventas del sector manufacturero, en el que las empresas transnacionales tienen mayor participación, y al incremento de las ventas en servicios y recursos naturales, sectores en los que las empresas nacionales tienen mayor participación.

⁷ Informe de la Comisión Económica Para América Latina Y El Caribe sobre la Inversión Extranjera Directa en América Latina y EL caribe 2004. www.eclac.org

Estados Unidos es el principal inversionista en la región, sin embargo en países como Argentina la IED de origen española tiene un promedio mayor. Sin embargo, hay que anotar que durante los años 1996 a 1998 EEUU fue el mayor inversionista sufriendo un desplazamiento por España en el año 1999; esto es debido a lo que se mencionó anteriormente acerca de las políticas de Fusiones y Adquisiciones. Mientras que España tuvo una disminución de la inversión en el 2002 y 2003, cuando se dieron las crisis económicas en Argentina y Brasil, EEUU logró recuperarse en el año 2003.

Podemos ver también que a lo largo de los últimos años la IED de Estados Unidos ha ocupado el primer lugar en los países latinoamericanos, exceptuando Perú y Argentina, en donde la principal fuente de inversión es de origen europea. En el caso de Bolivia, la IED a pesar de ser protagonizada por los Estados Unidos, tiene también importancia la IED latinoamericana pues vemos que Brasil y Argentina están jugando un papel mucho más importante en estos últimos años con el auge de las llamadas empresas *translatinas*.

Por otra parte es muy importante notar que aunque la IED en América Latina es amplia, la mayor parte de esta se concentra en México lo que se explica por el Tratado de Libre Comercio entre México, Canadá y Estados Unidos, NAFTA (siglas en inglés para North American Free Trade Agreement).

Sectores

Los sectores a los que va dirigida la inversión extranjera directa de origen estadounidense varían de acuerdo a la región. Por ejemplo en América central y del caribe la inversión extranjera es de corte manufacturero. Recordemos que desde la firma del NAFTA en México, las empresas estadounidenses en el sector de manufactura, se trasladaron allí debido a la cercanía, a políticas ambientales mas laxas, y finalmente por la calidad y el costo tan competitivo de la mano de obra mexicana. Además, esto se constituye en una medida para disminuir las migraciones de nacionales sudamericanos y en mayor medida centroamericanos que vuelan, caminan o nadan a los Estados Unidos para alcanzar el

“Sueño americano”. Ya que es a través del traslado de la producción, como se crean la condiciones de empleo, beneficiándose Estados Unidos doblemente por la contratación de mano de obra barata y la disminución de la población inmigrante.

En el 2003, las ventas de las 50 empresas transnacionales de mayor tamaño no dedicadas a actividades financieras que operan en la región, aumentaron a US\$ 232.000 millones teniendo a los Estados Unidos como líder de éste grupo. Treinta y dos son manufactureras, doce están en el sector de servicios y seis en el sector de recursos naturales. Estas empresas se dedican a la industria del automóvil, alimentación, electrónica, telecomunicaciones, comercio minorista, petróleo, gas y minería.

Cuadro 3

78

Cuadro I-A.3
AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: 50 MAYORES EMPRESAS TRANSNACIONALES,
SEGÚN VENTAS CONSOLIDADAS, 2003
(En millones de dólares)

Posición en 2003	Posición en 1997	Empresa	País de origen	Sector	Ventas	Porcentaje de las ventas mundiales	Principales filiales
1	1	General Motors Corp.	Estados Unidos	Automotor	14 317	7,3	México, Brasil, Colombia, Argentina
2	10	Telefónica SA	España	Telecomunicaciones	14 112	44,7	Brasil, Chile, Perú, México, Argentina
3	17	Wal-Mart Stores	Estados Unidos	Comercio	12 031	4,6	México, Brasil, Argentina
4	2	Volkswagen AG	Alemania	Automotor	10 457	10,6	México, Brasil, Argentina
5	4*	DaimlerChrysler AG	Alemania	Automotor	10 123	6,5	México, Brasil, Argentina
6	-	Delphi Automotive Systems Corp.	Estados Unidos	Autopartes	10 040	35,7	México, Brasil
7	55 ^b	Repsol YPF	España	Petróleo / Gas	7 345	17,5	Argentina, Chile, Perú, Ecuador, Bolivia, Colombia, República Bolivariana de Venezuela, Brasil
8	16	Endesa	España	Electricidad	7 257	38,7	Chile, Brasil, Argentina
9	3	Ford Motor Co.	Estados Unidos	Automotor	7 168	4,4	México, Brasil, Argentina, República Bolivariana de Venezuela, Colombia
10	38	Telecom Italia SpA	Italia	Telecomunicaciones	6 765	19,2	Brasil, Argentina, Chile

Fuente: tomado de Comisión económica para América Latina y el Caribe tal cual como aparece en La Inversión Extranjera Directa en América Latina, informe final, CEPAL 2004.

En cuanto a las empresas estadounidenses que invierten en América Latina podemos mencionar a General Motors y Ford Motor Co (en el campo manufacturero) Wall-Mart (en el sector de servicios), seguida de empresas españolas tales como Banco de Bilbao y Vizcaya / BBVA, Banco Central Hispano Santander / BCHS, y Telefonica, a la cual se le quito la tilde, para facilitar su entrada al mercado brasileño.

Por otra parte es muy importante tener en cuenta que últimamente se ha dado un auge de empresas de capital mixto, es decir con participación de capitales extranjeros y estatales, denominadas empresas *translatinas* y que ayudan a contrarrestar el efecto controlador que pueda ejercer Estados Unidos en la región en materia económica.

Fusiones y adquisiciones (F&A).

La fusión consiste en la consolidación o unión de dos o más empresas, que pasan a formar parte de una empresa ya existente o crean una nueva empresa. Las operaciones de fusión se realizan con objetivos muy variados: para aumentar la eficiencia económica, para adquirir poder en el mercado, para diversificarse, para extenderse a nuevos mercados en términos geográficos, y para lograr sinergias financieras y en materia de investigación y desarrollo, entre otros. En las adquisiciones una o varias empresas compran una empresa o una entidad comercial o adquieren el control de ésta, total o parcialmente. Se diferencia de la fusión, porque no supone obligatoriamente una consolidación o unión de las empresas

De acuerdo con la UNCTAD “ la IED puede revestir la forma de una inversión totalmente nueva o de una fusión o adquisición. La IED totalmente nueva es una inversión que se hace al establecer una nueva sociedad afiliada en el extranjero. La inversión mediante F&A transfronterizas se realiza bien cuando empresas extranjeras se funden con empresas nacionales (de donde nacen nuevas entidades) o cuando las empresas extranjeras absorben empresas nacionales (que pasan a ser sociedades afiliadas extranjeras). Las F&A transfronterizas pueden consistir únicamente en la absorción de empresas privadas o

Pueden revestir las formas específicas de una privatización con participación de compradores extranjeros.”⁸

En el caso de América Latina, las políticas aplicadas en la década de los noventa incentivaron este tipo de mecanismos, ya que, como se mencionó anteriormente, la región estaba viviendo un proceso de transnacionalización. Lo que generó un mayor flujo de inversión extranjera directa en América Latina en forma de fusiones y adquisiciones. En el caso de América Latina en el periodo de 1998-1999 las ventas fueron de 63.9 y 37.2 mil millones de dólares respectivamente, mientras que las compras en el mismo periodo fueron de 12.6 y 24.9 mil millones de dólares respectivamente.

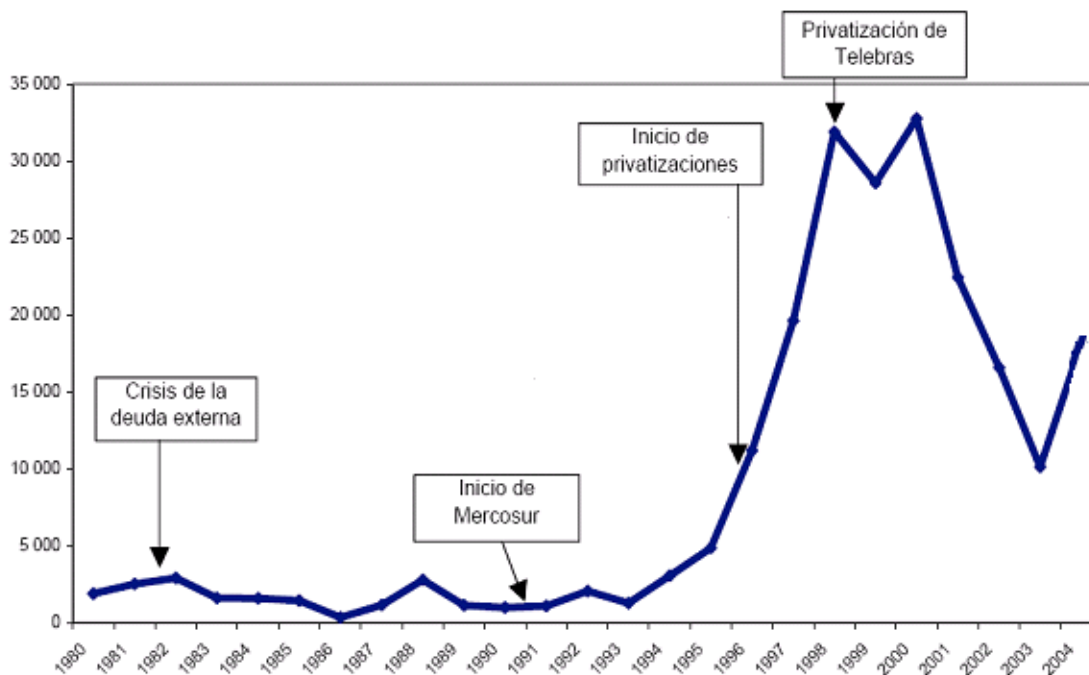
En el año 2004 las fusiones y adquisiciones estuvieron muy marcadas por la IED europea, desplazando a empresas estadounidense, lo que es una muestra no solo de la importancia que tiene América latina para los países europeos, sino que también es una muestra por parte de América Latina de una búsqueda de nuevos socios a través de los volumen de tratados y /o acuerdos que se firman entre empresas para su unión.

⁸ www.untacd.org

Cuadro 4

BRASIL: INGRESOS DE IED, 1980-2004

(En millones de dólares)



Fuente: tomado de Comisión económica para América Latina y el Caribe. *La Inversión Extranjera Directa en América Latina, informe final, 200*.

En este apartado queremos mostrar a Brasil no solo por ser la cuarta economía del mundo junto con Argentina, sino también por ser el mayor receptor de IED en la región.

En esta gráfica vemos que luego de la crisis de la deuda externa, Brasil tuvo una época de reestructuración económica para luego pasar a un proceso de privatización en el año 1996, lo que sirvió de estrategia para atraer la IED. En los años 1998-2000 se dio la privatización de Telebrás. Luego se puede ver la marcada crisis que afectó a toda la región cuando se disminuyeron los flujos de IED.

Políticas de ajuste estructural (PAE) del Banco Mundial (WB) y el Fondo Monetario Internacional (FMI)

El BM y el FMI fueron creados en el año 1944, basados en los ideales del economista John Maynard Keynes, quien bogaba por una mayor participación del Estado a través del gasto público y las inversiones del Estado en lo social.

Durante los primeros años el BM y el FMI fueron marcadamente keynesianos, pero luego de las crisis de la deuda en 1982 empezó a aplicar políticas que hacían completamente lo contrario, es decir, aproximadamente a partir de ese momento el FMI y el BM comenzaron los procesos de privatización en la región y se da una reducción del tamaño del Estado, con el fin de generar un excedente para la inversión social, que en realidad se desvió hacia el pago de la deuda que se tenía en su mayor parte con la Banca Privada de Estados Unidos. Estas políticas eran las llamadas PAE y eran aplicadas por estos organismos a través de las decisiones macro económicas tomadas por los Ministerios de Hacienda de cada uno de los países, es decir, el FMI y el BM les influenciaban en sus políticas internas en beneficio de los intereses de los Estados Unidos.

A pesar de que se implementaron estas PAE, muchos gobiernos del llamado Tercer Mundo no las aplicaron inmediatamente debido a que consideraban que había un incremento de la pobreza y de una pérdida de soberanía de los Estados, por la disminución de aranceles, la privatización de los activos estatales, el aumento de los impuestos y de los precios de los productos básicos, el aumento de las tasas de interés, la reducción del gasto social y de los salarios reales. Es entonces cuando la política exterior de los Estados Unidos es enfocada hacia una mayor intervención en los países de la Región a través de la promoción y financiación de los golpes de estado.

Militarización

Para poder explicar lo que implica la Militarización de la Región empezaremos por dar una breve información de lo que son el Plan Puebla de Panamá (PPP) y el Plan Colombia.

El Plan Puebla Panamá fue lanzado en junio del 2001 para básicamente tratar los temas de carácter social y económico que alberga la región mesoamericana y poder de esta forma mejorar las condiciones de vida de la población a través de la implementación de programas de educación, salud, desarrollo del turismo, ampliación comercial apoyo a las PYMES, la construcción y modernización de infraestructura y empleo de tecnologías de punta.⁹

El PPP constituye una de las principales iniciativas de México entre el 2000 y el 2006, para concretar el papel de puente de entre éste país, Estados Unidos, Centroamérica y Sudamérica. Sin embargo, el PPP, es en esencia una fórmula más de la Política Exterior de los Estados Unidos para tener un mayor control de sus intereses en la Región.

El Plan Colombia es una estrategia político-militar que pretende la formulación de medidas entre el gobierno de Estados Unidos y de Colombia para erradicar el problema de la droga y los delitos relacionados con ello.

Dicho plan propone que se establezca un control militar en el sur del país para erradicar los cultivos de droga, un fortalecimiento del sistema judicial, además de una integración de las iniciativas y las operaciones nacionales a los esfuerzos regionales e internacionales para combatir el narcotráfico, entre otras medidas.

⁹ www.visionesalternativas.com/militarizacion/articulos/ppp/1.htm

Teniendo claro lo que implica el PPP y el Plan Colombia, pasaremos entonces a analizar si realmente es una ayuda desinteresada de los Estados Unidos o es una más de sus estrategias para lograr lo que quiere en la Región. La región presenta demasiados atractivos para los ideales de fortalecimiento como potencia mundial de los Estados Unidos, es por eso que lo que se ha venido dando en estos últimos años ha sido una *militarización* de las regiones más ricas de América Latina.

Todas estas políticas, Tratados de Libre Comercio y los diferentes acuerdos realizados entre los países de la región y los Estados Unidos, no son más que un impulso a una militarización asistida por la reducción a las tarifas arancelarias aplicadas a la industria militar y por la privatización de los servicios militares.

La nueva mirada de Estados Unidos sobre América Latina es también una "movida" para que los ejércitos vuelvan a hacerse cargo de la seguridad interior, en el contexto de las ambiciones continentales estadounidenses.

En el caso del PPP se puede decir que los resultados han hablado por si solos ya que la región cuenta con un nivel de pobreza bastante elevado y a pesar de que las medidas puedan llegar a ser beneficiosas, son solo un pequeño remedio para los grandes problemas que aquejan a la región.

Por su lado el Plan Colombia ha permitido el ingreso de tropas armadas al país, lo que ha contribuido a que se amplíe la presencia militar de Estados Unidos en la región amplía el control que ya existía con la base estadounidense en Manta, Ecuador, y ha permitido la apertura o modernización de otras Bases como la Base Naval de Iquitos (Perú), la Base del Paraíso (Chile) y la Base de Ingeniería Militar de Tres Esquinas (Colombia).

Estos dos Planes han sido presentados con propósitos de desarrollo económico, social y humanitario en defensa de la democracia y la estabilidad de la región y de la calidad de vida de sus habitantes. Sin embargo, están siendo utilizados por los Estados Unidos para intervenir política, económica y militarmente en la región.

Estados Unidos es consciente de la necesidad de asegurar su intervencionismo y de controlar aún más lo que ocurre dentro de ella, es por eso que esta replanteando una nueva geoestrategia que sea más funcional con sus intereses.

Las posibilidades del petróleo y de otros recursos fundamentales, son algunas de las causas que explican la militarización de América Latina.

Gasoductos y oleoductos

Para nadie es un secreto la importancia que tiene el petróleo para la economía mundial y en caso particular para la economía de los Estados Unidos. Acompañado del petróleo hay otro componente que es cada día más fundamental para las economías: el gas.

A escala global, el gas natural ha pasado a ser una importante fuente de abastecimiento energético: un 23% de la energía que se consume en el mundo proviene del gas natural, y su empleo ha mostrado elevadas tasas de aumento¹⁰.

En este contexto no se puede obviar entonces el papel tan importante que juega América Latina debido a que es una región que tiene muchas fortalezas en cuanto a sus recursos naturales. La abundancia de recursos naturales ha definido la estructura productiva del continente, orientada a la exportación de materias primas.

¹⁰ Informe de la Comisión Económica Para América Latina Y El Caribe sobre la Inversión Extranjera Directa en América Latina y EL caribe 2004. www.eclac.org

Si bien en la región ha habido una marcada presencia de empresas transnacionales y estatales, las inversiones en este sector han sido siempre significativas aun cuando la región se esta reponiendo de la crisis que sufrió hasta el año 2003. Sin embargo, si ha habido un cambio en la situación con respecto al petróleo y el gas, debido a que existe una mayor participación de las empresas nacionales que de las transnacionales de hidrocarburos.

La nueva dinámica y expansión de las empresas petroleras nacionales, existentes (Petrobrás en Brasil, Empresa Nacional del Petróleo en Chile), nuevas (Energía Argentina S.A.) o reestructuradas (Yacimientos Petrolíferos Fiscales de Bolivia), unido a los cambios hacia una tendencia política izquierdista en la región, parecen haber ocasionado que empresas transnacionales como la Royal Dutch / Shell (la tercera empresa mundial de hidrocarburos en términos de importancia) haya decidido vender parte de sus activos en la región, incluidas sus redes de estaciones de servicio en Argentina, Chile, Perú y la República Bolivariana de Venezuela, así como una refinería en Argentina.

Cada día hay mayor interés de las empresas nacionales y de los gobiernos de Latinoamérica de controlar un poco más el sector de los hidrocarburos y en general de los recursos naturales, es por esto que los Estados Unidos debe desplegar una estrategia que sirva para asegurar sus reservas de petróleo y gas teniendo muy en cuenta que es el mayor consumidor mundial y debe importar gran cantidad de crudo para cubrir sus necesidades.

Por lo anterior, y tomando en cuenta los grandes intereses del Presidente Bush, el gobierno de Estados Unidos intenta crear un bloque energético petrolero en la región que tiene como puente principal el ALCA que incluye al PPP y al Plan Colombia.

Se puede entonces afirmar, que la privatización de la energía eléctrica, el gas y el petróleo en América del Sur son algunos de los objetivos estratégicos y de seguridad nacional que encabezan la política exterior imperialista de los Estados Unidos de Norteamérica.

En relación a eso hoy en día el BID esta impulsando proyectos en pro de la construcción dos gasoductos, uno desde México y otro desde Colombia, con una longitud de 1,117 y 1,310 Km, respectivamente, ya que estos son la mejor alternativa para el transporte de gas.

En cuanto a esto, varios países de la región ya están llevando a cabo diversos proyectos para el transporte de gas en América Latina, tal es el caso del gasoducto que se ha empezado a construir un gasoducto de 230 kilómetros que saldrá desde Punta Ballenas, en la Guajira colombiana, y terminará en Maracaibo, capital del venezolano estado Zulia. De igual forma, se ha dado una nacionalización de los hidrocarburos en Bolivia a través de REPSOL – YPF (Yacimientos Petrolíferos Fiscales).

Se puede decir que Latinoamérica es fundamental para el sostenimiento de las reservas energéticas de los Estados Unidos y es por esto que debemos empezar a tomar medidas que ayuden a que tengamos mayor control sobre dichos recursos y empecemos a asumir una posición más activa frente a esta situación.

Somos una región con una gran riqueza en recursos naturales y biodiversidad, es por eso que debemos darle importancia también al cuidado de nuestro medio ambiente y evitar la destrucción de territorios ricos en biodiversidad y de sus pobladores que muchas veces son victimas de la ambición de las transnacionales que acaban con nuestro suelo sin medir las consecuencias o el impacto que esto tiene en la calidad de vida de sus habitantes y que enriquecen sus economías e industrias con los elementos de nuestra naturaleza que se convierten en materia prima fundamental para sus laboratorios.

Reacciones locales

Aunque el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial tienen una fuerte presencia en la región, algunos gobiernos latinoamericanos están reacios a aplicar tales políticas y proponen medidas más autónomas y menos costosas que permitan la inversión social en pro del mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes y por ende el desarrollo de la región. Es por ello que últimamente se ha presentado una tendencia a la creación de empresas *translatinas*, al surgimiento de alianzas en materia de recursos, a la diversificación del origen de la inversión y a la creación de políticas que nacionalicen los recursos.

Cuadro 5

CONO SUR: RED DE GASODUCTOS DE EXPORTACIÓN



Fuente: tomado de Comisión económica para América Latina y el Caribe tal cual como aparece en La Inversión Extranjera Directa en América Latina, informe final, 2004

Bibliografía

AGOSIN, MANUEL. Inversión extranjera directa en América Latina: su contribución en América Latina. ED. Banco interamericano de desarrollo. Chile. 1996.

CARLSEN, LAURA Y TOM BARRY. “¿Hegemonía estadounidense o política del buen vecino global?”, Programa de las Américas del International Relations Center, Reporte Especial, 30 de marzo de 2006.

DE LOS SANTOS, ZARATE JOSÉ, “El recurso mas estratégico del siglo XXI”
www.alternativabolivariana.org

GARCÍA ITURBE , NÉSTOR: “La filosofía de la política exterior de Estados Unidos de América”, CUBA SOCIALISTA. Revista Teórica y Política, La Habana 2005.

HAKIM, PETER. ”Pierde Washington a América Latina?, la arquitectura de la seguridad hemisférica: una perspectiva a partir de la conferencia especial sobre seguridad, junio 2006.
www.resdal.org.

IKENBERRY, JHON. Foreign Affaires, septiembre - octubre de 2002.
www.cipresearch.fuhem.es

TUMAN, JOHN P..., Craig F Emmert. Latin American Research Review. Austin, Texas: 2004. Vol.39, Iss. 3.

LEE, RENSSELAER AND PERL, RAPHAEL: “Terrorism, the Future, and U.S. Foreign Policy”, September 3, 2002. www.fas.org

MUÑOZ MOSQUERA, ANDRÉS B: “Política exterior de los Estados Unidos de América, características generales” Oxford International University.
<http://www.monografias.com/trabajos2/peusa/peusa.shtml>

ORTIZ, RENATO. “Globalización, poder y miedo” en revista Número edición 2 Ed virtual.
www.revistanumero.com/20global.hpm

STIGLITZ, JOSEPH, YCHARLTON, ANDREW “Fair trade for all”, Ed. Oxford University Press 2004.

The political economy of u.s. Foreign direct investment in Latin America: A Reappraisal.
muse.jhu.edu/journals/lar/v039/39.3tuman.pdf

TICKNER ARLENE B: “Hearing Latin American Voices in International Relations Studies”, 2003. www.ssric.org

TROY, FESTERVAND. American Business Review. West Haven: Jan 2002.Vol.20, Iss. 1. Estados Unidos.

PATRICIA M RUBIROS. Corporate Business Taxation Monthly. New York: Jul 2004.Vol.5, Iss. 10. Estados Unidos.

WALLERSTEIN, IMMANUEL: “Estados Unidos y Europa de 1945 a la fecha”, Fernand Braudel Center, Binghamton University, May 15, 2004. Reino Unido.

www.eclac.org. Estados Unidos: Inversiones y Estrategias empresariales en América Latina Y el Caribe.

www.eclac.org. La Inversión Extranjera Directa en América Latina, informe final, 2002.

www.eclac.org. La Inversión Extranjera Directa en América Latina, informe final, 2004.

www.usinfo.state.gov

www.visionesalternativas.com. Militarización: Hegemonía de Estados Unidos en América Latina.

* Estudiantes del Programa de Relaciones Internacionales de la Universidad del Norte, que bajo la asesoría del profesor Fernando Bonell, de dicho programa y del Departamento de Historia y Ciencias Sociales, participaron en el Conversatorio del mismo nombre, celebrado el 5 de septiembre de 2006, en el Auditorio Universidad del Norte, Barranquilla, Colombia.