

https://dx.doi.org/10.14482/zp.45.986.352

REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA
BIBLIOGRAPHIC REVIEW

Panorama de la investigación sobre inteligencia artificial y escritura académica en Latinoamérica. Revisión exploratoria de literatura

Overview of Research on Artificial Intelligence and Academic Writing in Latin America: A Scoping Review

Karen López-Gil

Doctora en Educación. Máster en Innovación e Investigación en Educación.
Docente, Universidad del Valle, Cali (Colombia).

karen.lopez.gil@correounivalle.edu.co

https://orcid.org/0000-0001-9826-0799

Sebastián Benavídez Bravo

Licenciado en Español y Filología, Universidad del Valle, Cali (Colombia).

juan.sebastian.benavidez@correounivalle.edu.co

https://orcid.org/0009-0006-0661-4144



RESUMEN

El uso de inteligencia artificial (IA) generativa ha impactado las prácticas de escritura en educación superior y ha despertado el interés de investigadores en todo el mundo. Sin embargo, es un campo todavía emergente en América Latina. Esta revisión exploratoria de literatura buscó analizar el panorama de la investigación empírica sobre IA y escritura académica en la región latinoamericana, identificando propósitos, posturas teóricas, métodos, tendencias y limitaciones en los hallazgos. Se llevó a cabo una caracterización bibliométrica y un análisis de contenido cualitativo de 25 artículos publicados entre 2023 y 2024. Los resultados muestran un predominio de estudios cualitativos y descriptivos orientados a explorar las percepciones de diferentes actores sobre los usos, riesgos y potencialidades de la IA en la escritura, con mayor énfasis en estudiantes de pregrado. En menor medida, las investigaciones se centraron en el impacto de la IA en la calidad de la escritura, el aprendizaje y la evaluación de textos generados por estas tecnologías. Asimismo, se identificó una limitada explicitación de marcos teóricos sobre escritura académica y un predominio de aproximaciones instrumentales centradas en las funcionalidades de las herramientas. Aunque los hallazgos evidencian valoraciones favorables sobre el potencial de la IA para apoyar procesos de textualización y retroalimentación, también emergen tensiones relacionadas con la originalidad, la autoría, la integridad académica y la dependencia tecnológica. Se concluye que la investigación en América Latina requiere una mayor articulación interdisciplinaria y conceptual para comprender las transformaciones pedagógicas y sociotécnicas implicadas en la escritura académica mediada por IA.

Palabras clave: inteligencia artificial, escritura, universidad, Latinoamérica, investigación.

ABSTRACT

The use of generative artificial intelligence (AI) has significantly impacted writing practices in higher education and has sparked the interest of researchers around the world. However, this remains an emerging field in Latin America. This exploratory literature review aimed to analyze the landscape of empirical research on AI and academic writing in the Latin American region, by identifying research purposes, theoretical perspectives, methods, trends, and limitations in the findings. To this end, a bibliometric and qualitative content analysis of 25 articles published between 2023 and 2024 was carried out. Specifically, the findings show a predominance of qualitative and descriptive studies focused on exploring the perceptions of different actors regarding the uses, risks, and potential of AI in academic writing, with a particular emphasis on undergraduate students. To a lesser extent, research examined the impact of AI on writing quality, learning processes, pedagogical integration, and the evaluation of texts generated by these technologies. In addition, the review identified a limited explicit use of theoretical frameworks on academic writing and a predominance of instrumental approaches focused on the functionalities of AI tools. Although the findings reveal favorable perceptions of AI as a support for textualization and feedback processes, they also highlight ethical tensions and concerns related to originality, authorship, academic integrity, and technological dependence. Ultimately, the study concludes that research in Latin America requires stronger interdisciplinary and conceptual articulation to better understand the pedagogical and sociotechnical transformations involved in AI-mediated academic writing.

Keywords: artificial intelligence, writing, higher education, Latin America, research.

Cómo citar este artículo:

López-Gil, K. y Benavídez Bravo, S. Panorama de la investigación sobre inteligencia artificial y escritura académica en Latinoamérica. Revisión exploratoria de literatura. *Zona Próxima*, *45*, 54-79.

Recibido: 23 de marzo de 2025

Aprobado: 19 de junio de 2026

INTRODUCCIÓN

En los últimos años, la inteligencia artificial (IA) generativa ha irrumpido como una herramienta transformadora en distintos ámbitos, especialmente en los procesos de enseñanza y aprendizaje en educación superior (Bond et al., 2024; Kumar et al., 2024). Investigaciones recientes se han enfocado en estudiar el impacto de la IA en la personalización del aprendizaje, la retroalimentación automatizada y la eficiencia en la evaluación de los estudiantes, al tiempo que señalan posibles implicaciones pedagógicas, metodológicas y éticas (Brítez et al., 2024; Nurjanah et al., 2024; Sánchez, 2023; Singh et al., 2024; vanderLinde & Cury, 2024).

Modelos generativos de IA como ChatGPT se han popularizado ampliamente debido a la facilidad de acceso a esta herramienta y a su capacidad para asistir en la planificación, la generación de ideas y la revisión de los textos, lo cual plantea nuevas posibilidades para los actores involucrados en la escritura académica (AlAfnan et al., 2023). Se ha documentado que el uso de IA puede mejorar la calidad de los textos y los procesos de escritura académico-científica (Castillo, 2023; Chukwuere, 2024; Costa et al., 2024; Jen & Salam, 2024; Khalifa & Albadawy, 2024). Al mismo tiempo han surgido preocupaciones vinculadas con la integridad académica, la posible reducción del esfuerzo cognitivo de los estudiantes y la dependencia excesiva de la tecnología (Scott-Herring, 2024; Tituaña et al., 2024).

A pesar de estos avances, gran parte de la literatura se ha centrado en contextos globales, dejando de lado las particularidades y desafíos de su integración en regiones como América Latina. Esta situación adquiere relevancia si se considera que la región enfrenta marcadas desigualdades socioeconómicas y educativas que inciden en la incorporación de la IA en la escritura académica (Unesco, 2020). Factores como la brecha digital, la variabilidad en las políticas educativas y las diferencias en las tradiciones académicas y lingüísticas (Navarro et al., 2016) pueden influir en la manera en que estas herramientas son utilizadas y comprendidas por estudiantes y docentes, lo que hace necesario un análisis situado de la cuestión.

A ello se suman enfoques que reducen la escritura académica a un conjunto de habilidades lingüísticas o técnicas potencialmente sustituibles por sistemas de IA. En contraste, las investigaciones sobre alfabetización académica, literacidades y escritura en educación superior han mostrado que escribir implica participar en procesos sociales y epistémicos ligados a la construcción de conocimiento y a la inserción en comunidades disciplinares (Bazerman, 2009; Carlino, 2013; Lea & Street, 1998, 2006). Estas líneas de trabajo han tenido un amplio desarrollo en América Latina (Navarro et al., 2016; Navarro, 2021), sin embargo, sus aportes todavía aparecen poco articulados con las investigaciones sobre inteligencia artificial.

Las tensiones adquieren nuevas dimensiones si se considera que, a diferencia de tecnologías previas orientadas al apoyo de la escritura, la IA generativa introduce configuraciones sociotécnicas y sociomateriales que modifican tanto las dinámicas de producción textual como las maneras de comprenderlas (Bender & Friedman, 2018; Crawford, 2021; Johri, 2022). La posibilidad de generar, reorganizar y revisar textos de manera automatizada transforma las relaciones entre sujetos, tecnologías y producción discursiva, al tiempo que replantea categorías como autoría, originalidad y plagio. Así, las prácticas contemporáneas de escritura académica pueden entenderse como procesos de creciente hibridación entre capacidades humanas y sistemas de IA (Eaton, 2023; Scott & Orlikowski, 2025).

Aunque el campo investigativo ha crecido rápidamente, en las publicaciones sobre IA y escritura académica predominan reflexiones teóricas, ensayos prospectivos o discusiones normativas, mientras los estudios empíricos siguen siendo menos frecuentes. Esto limita la comprensión situada de cómo estas tecnologías están incidiendo en los procesos de escritura en educación superior. A la vez, el debate incorpora interrogantes pedagógicos asociados con la autonomía, la autorregulación y el aprendizaje crítico en contextos donde escribir constituye un medio para construir conocimiento y desarrollar procesos formativos (Carlino, 2013; Lea & Street, 2006; Unesco, 2021). En este marco, el uso de IA generativa plantea controversias relacionadas con la participación de los estudiantes en los procesos de textualización, revisión y reflexión académica, así como con la posible dependencia tecnológica o el desplazamiento de procesos cognitivos y metacognitivos (Lugo-Sánchez, 2024).

Este artículo de revisión exploratoria busca responder a estos vacíos al analizar patrones, tendencias y limitaciones en la producción científica sobre IA y escritura académica en América Latina. En un momento en el que las prácticas de escritura atraviesan transformaciones significativas, resulta esencial explorar cómo los diferentes actores involucrados están interactuando con estas tecnologías y cuáles son las implicaciones para la calidad y la ética en la escritura (Tituaña et al., 2024; Tramallino & Marize Zeni, 2024). Además de su relevancia teórica, esta revisión busca proporcionar insumos prácticos que orienten futuras investigaciones y políticas educativas en la región. Al centrarse en estudios empíricos realizados por investigadores latinoamericanos, este trabajo ofrece una lectura localizada que contrasta con las generalizaciones habituales en el ámbito internacional. Este enfoque permite mapear el estado actual del conocimiento y destaca la importancia de generar datos robustos que sirvan como base para reflexiones y decisiones educativas fundamentadas.

MÉTODO DE LA REVISIÓN

Dado el carácter incipiente de las investigaciones sobre inteligencia artificial generativa y escritura académica, se optó por una revisión exploratoria de literatura orientada a mapear tendencias,

enfoques y vacíos del campo. Para ello, se siguió el protocolo de Newman y Gough (2020), que propone las siguientes fases: el planteamiento de preguntas de investigación, la construcción de los criterios de selección, el desarrollo de la estrategia de búsqueda, la selección y evaluación de los estudios, la codificación y la categorización de los datos, y la elaboración de una síntesis que permita responder a los objetivos de investigación.

Preguntas de investigación

Como pregunta general se planteó: *¿cuál es el panorama de las investigaciones en América Latina sobre el uso de inteligencia artificial en prácticas de escritura en educación superior*? Y como preguntas específicas: ¿qué buscan las investigaciones?, ¿desde qué teorías y conceptos sustentan sus desarrollos?, ¿qué orientaciones metodológicas plantean?, ¿cuáles son las principales tendencias y limitaciones identificadas en los hallazgos?

Criterios de búsqueda

Debido al desarrollo reciente de las investigaciones sobre inteligencia artificial generativa, se estableció un rango de máximo cinco años para la búsqueda bibliográfica, entre enero de 2019 y noviembre de 2024. Se definieron los siguientes parámetros para la inclusión: artículos de investigación empírica desarrollados con estudiantes de programas de pregrado y posgrado o docentes en cualquier país de América Latina, en español, inglés o portugués, y publicados en revistas especializadas en las bases de datos Scopus, Web of Science, Ebsco, ProQuest, Springer, ScienceDirect, SciELO, Redalyc y Dialnet. Estas tres últimas se incluyeron porque corresponden a las bases de datos que indexan la mayor parte de las revistas de España, América Latina y el Caribe. Se emplearon como ecuaciones de búsqueda en español e inglés:

- Inteligencia artificial OR Inteligencia artificial generativa OR ChatGPT
- AND Escritura académica OR Producción de textos académicos
- AND Universidad OR Educación superior

Selección y evaluación de fuentes

De acuerdo con los criterios establecidos, y excluyendo los duplicados, se encontraron 77 artículos. Estos fueron revisados a partir del título, el resumen y las palabras claves de manera independiente

por los dos investigadores. En esta primera etapa se descartaron 22 artículos que correspondían a revisiones de literatura, reflexiones y ensayos y 10 artículos en español, pero desarrollados fuera del contexto latinoamericano. En la segunda etapa, se revisaron de manera independiente los textos completos y se identificó que 20 artículos no se centraban en prácticas de escritura, sino que atendían a aspectos educativos generales.

En consecuencia, en el tercer y último filtro resultaron 25 artículos, 13 correspondientes a bases de datos abiertas (6 Dialnet, 4 SciELO, 3 Redalyc) y 12 a bases de datos cerradas (7 Ebsco, 4 ProQuest, 1 Web of Science). El corpus seleccionado presentó heterogeneidad en términos conceptuales, metodológicos y tecnológicos, aspecto considerado durante el proceso de análisis e interpretación de los hallazgos.

Procedimiento de análisis

El procedimiento de análisis de los datos en la revisión se desarrolló en dos fases principales. Primero, se realizó una caracterización bibliométrica de las fuentes seleccionadas, utilizando técnicas de distribución de frecuencias para analizar variables como año de publicación, autores, afiliaciones institucionales, países e idiomas. Posteriormente, con apoyo del *software* Atlas.Ti 24, se realizó un análisis de contenido cualitativo, aplicando un proceso de codificación inductiva y deductiva para identificar patrones y tendencias en los estudios revisados (Tunison, 2023). Los códigos iniciales se organizaron en categorías relacionadas con enfoques teóricos, orientaciones metodológicas, usos de IA, tensiones éticas y perspectivas pedagógicas. El proceso de categorización implicó comparaciones constantes entre estudios y reorganización progresiva de los códigos construidos, con el fin de reducir solapamientos y favorecer la consistencia analítica de la síntesis. Las categorías se refinaron mediante un proceso iterativo de contraste entre hallazgos y revisión de códigos, orientado a fortalecer la rigurosidad interpretativa del análisis. Este enfoque permitió responder a las preguntas de investigación con base en una síntesis estructurada de la literatura existente.

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

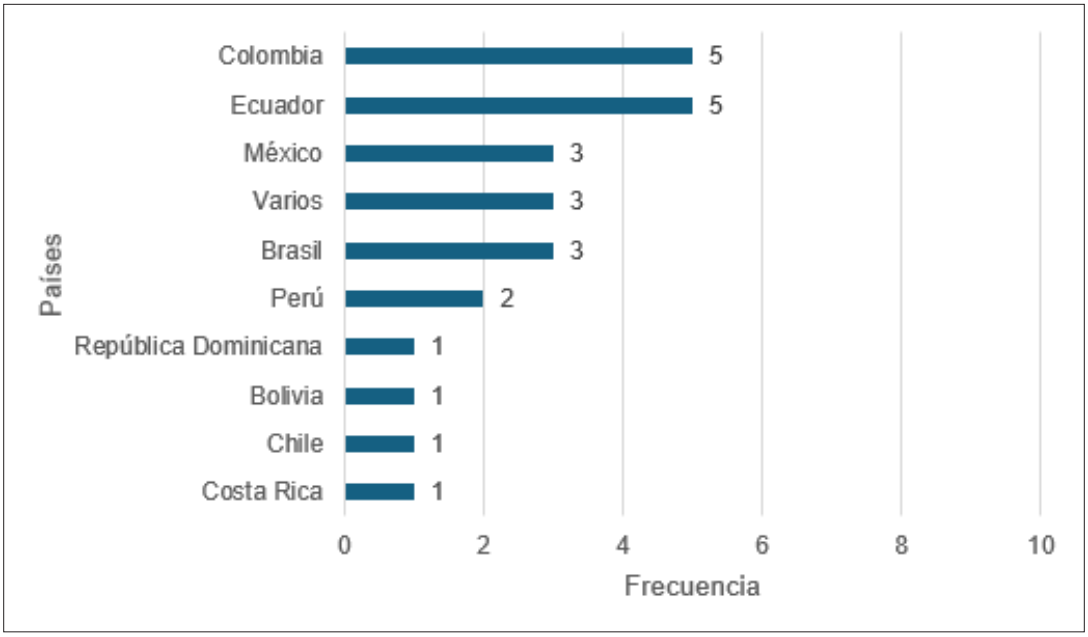
Caracterización bibliométrica

En esta primera categoría se analizan las características generales de los 25 artículos seleccionados. En relación con la fecha de publicación, aunque se estableció un rango de 5 años, se encontró una concentración de los artículos entre 2023 (9) y 2024 (16). Esto se explica por el interés emergente

en la investigación sobre inteligencia artificial generativa y la reciente masificación al acceso a estas tecnologías con opciones gratuitas y de bajo costo (Statista, 2025).

Respecto al contexto geográfico, 22 artículos se desarrollaron con poblaciones en un solo país, con el predominio de investigaciones en Colombia y Ecuador (figura 1). Por su parte, 3 artículos se llevaron a cabo en múltiples países de Latinoamérica.

Figura 1. Países de desarrollo de las investigaciones



Fuente: elaboración propia

En relación con la naturaleza de las instituciones educativas, 10 investigaciones se llevaron a cabo en universidades públicas/estatales, 10 en universidades privadas y 5 combinaron poblaciones de distintas universidades. Esto da cuenta de una diversidad de contextos y recursos que pueden incidir en el uso de las tecnologías generativas. La mayoría de los autores son latinoamericanos, aunque se identifican 7 artículos con afiliaciones de países europeos (España, Suecia, Polonia). La coautoría es más frecuente que la autoría individual, y en total participan 44 autores y 17 autoras. En relación con los idiomas, 19 artículos se presentan en español, 4 en inglés y 2 en portugués. No se observan

tendencias en las instituciones ni en las revistas, lo que puede deberse a la breve trayectoria del campo investigativo.

En la concurrencia de palabras clave, los 25 artículos coinciden en el bigrama "inteligencia artificial" y 12 en "ChatGPT". Un conjunto de palabras clave se relaciona con "educación" (12), "educación superior" (4), "enseñanza" (3) y "aprendizaje" (3). Por su parte, las palabras clave relacionadas con escritura con mayor concurrencia son "escritura académica" (6), "redacción" (2), "comunicación" (2) y "literacidad" (2). La concentración temporal de las publicaciones y la dispersión institucional observada sugieren un campo investigativo aún en consolidación, marcado por aproximaciones heterogéneas y por una rápida expansión del interés académico sobre IA y escritura en educación superior.

Figura 2. Concurrencia de palabras clave



Fuente: elaboración propia

Objetivos y alcances de las investigaciones

Los estudios muestran un interés creciente en explorar y evaluar tanto los impactos pedagógicos como las implicaciones éticas y metodológicas que trae consigo la integración de la inteligencia artificial en los procesos de enseñanza y aprendizaje en instituciones de educación superior. La siguiente tabla sintetiza el proceso de agrupación de estos propósitos.

Tabla. Categorización de los objetivos de las investigaciones

Objetivos		Estudios
Percepciones y representaciones de los actores involucrados respecto al uso de la IA	Percepciones de estudiantes de pregrado	Díaz-Cuevas y Rodríguez-Herrera (2024) Estrada-Araoz et al. (2024) Lara-Colón et al. (2023) Mazzuchino (2023) Medina (2024) Molina et al. (2023)
	Percepciones de estudiantes de posgrado	Lopes et al. (2024) Román et al. (2023, 2024) Pereira et al. (2024)
	Percepciones de profesores e investigadores	Mateus et al. (2024) Pereira et al. (2024) Romero-Rodríguez (2023)
	Autopercepción de ChatGPT	Ojeda et al. (2023)
Propuestas de integración de la IA para favorecer el desarrollo de competencias escriturales y mejorar la calidad de los textos	Impacto de la IA en el aprendizaje y desarrollo de habilidades relacionadas con la escritura o con su enseñanza	Ariza (2023) Avello-Martínez et al. (2024) Lugo-Sánchez (2024) Martínez y Guzmán (2024) Solórzano y Romero (2024)
	Impacto de la IA en las características de los textos producidos por los estudiantes	Avello-Martínez et al. (2024) Carrillo et al. (2023)
Evaluación de la calidad de los textos generados por IA	Comparación entre textos producidos por estudiantes y generados por IA	Charpentier-Jiménez (2024) Molina et al. (2024)
	Evaluación de la calidad de los textos producidos por IA	Ojeda et al. (2023) Peres (2024)
	Competencia de profesores y software para detectar textos generados por IA	Charpentier-Jiménez (2024) Juca-Maldonado (2023)
Emergentes	Retroalimentación de los textos con IA	Ossa y Willatt (2023)
	Variables predictoras del desempeño académico mediante IA	Gutiérrez et al. (2023)

Fuente: elaboración propia

Uno de los aspectos más destacados en los objetivos de estos estudios es la preocupación por explorar las percepciones y experiencias de estudiantes y docentes respecto a la incorporación de herramientas de IA en el ámbito de la escritura académica (ej. Díaz-Cuevas y Rodríguez-Herrera, 2024; Estrada-Araoz et al., 2024; Pereira et al., 2024; Romero-Rodríguez, 2023). Esta preocupación responde a una búsqueda de comprensión sobre cómo las nuevas tecnologías son recibidas en contextos educativos y cómo afectan el aprendizaje. Así, diversos estudios se enfocan en examinar las valoraciones que hacen los estudiantes, tanto de pregrado como de posgrado, acerca de las aplicaciones de IA en sus tareas académicas. Se exploran aspectos como la utilidad percibida de estas herramientas y los posibles beneficios en términos de eficiencia y productividad. El trabajo de Ojeda et al. (2023) también explora estas características, pero a través de la "autopercepción" de ChatGPT.

Otro eje común identificado es el interés en investigar los efectos de la IA en la innovación educativa y en la reconfiguración de prácticas pedagógicas (Martínez y Guzmán, 2024). Algunos estudios buscan evaluar cómo herramientas como ChatGPT pueden transformar la enseñanza de habilidades narrativas o la escritura de textos científicos, y de qué manera esta transformación impacta las competencias y aprendizajes de los estudiantes (ej. Ariza, 2023; Lugo-Sánchez, 2024; Solórzano y Romero, 2024), así como la calidad de los textos, particularmente en áreas como la estructura y la coherencia discursiva (Avello-Martínez et al., 2024; Carrillo et al., 2023).

También se evidencia un interés por evaluar las características de los textos generados por IA (Ojeda et al., 2023; Peres, 2024), mediante la comparación con escritos producidos por estudiantes de educación superior (Charpentier-Jiménez, 2024; Molina et al., 2024) y a través de las competencias de docentes y *software* para detectar quién generó el texto (Charpentier-Jiménez, 2024; Juca-Maldonado, 2023). Entre los propósitos emergentes se identifica el estudio de la IA para ofrecer retroalimentación personalizada, facilitar la autoevaluación de los estudiantes y brindar apoyo en la generación de contenido (Ossa y Willatt, 2023) y la investigación sobre variables predictoras del desempeño académico mediante ChatGPT (Gutiérrez et al., 2023).

Así pues, los objetivos de los estudios sobre la aplicación de la inteligencia artificial en la escritura académica en América Latina reflejan un panorama amplio, en el que la IA está posicionándose como un componente relevante en la enseñanza y el aprendizaje. Los temas recurrentes, como la exploración de percepciones estudiantiles, el impacto en habilidades de escritura y el interés por la innovación, muestran un optimismo por las posibilidades pedagógicas de estas herramientas, aunque también evidencian una preocupación constante por las implicaciones éticas y metodológicas que su uso plantea.

Perspectivas teóricas y desarrollos conceptuales que fundamentan las investigaciones

En el análisis de los referentes teóricos, se identifica que 16 de los 25 artículos revisados no declaran de forma explícita las perspectivas teóricas que fundamentan las investigaciones. Este hallazgo resulta relevante, dado que evidencia una débil articulación entre los estudios sobre inteligencia artificial generativa y los desarrollos conceptuales consolidados en torno a la escritura académica, las literacidades y el aprendizaje en educación superior. La ausencia de marcos explícitos coincide, además, con el predominio de aproximaciones centradas en los usos instrumentales de la IA y en las percepciones de estudiantes y docentes frente a estas tecnologías.

Entre aquellos estudios que sí explicitan perspectivas teóricas destaca el enfoque de escritura como proceso, en el que se concibe como una actividad dinámica y recursiva que involucra múltiples etapas interrelacionadas y que se centra en el desarrollo del escritor más que en el texto exclusivamente como producto (Carrillo et al., 2023; Charpentier-Jiménez, 2024; Díaz-Cuevas y Rodríguez-Herrera, 2024; Lopes et al., 2024). Aunque este enfoque constituye uno de los marcos más recurrentes en las investigaciones revisadas, su presencia sigue siendo limitada frente al amplio desarrollo de los estudios sobre escritura académica en la región (Bazerman, 2009; Carlino, 2013; Lea & Street, 1998, 2006; Navarro et al., 2016).

En menor medida, aparecen perspectivas apoyadas en el análisis del discurso y la lingüística sistémico-funcional (Mazzuchino, 2023), la escritura académica o terciaria (Pereira et al., 2024) y aproximaciones críticas sobre las implicaciones de la IA en la producción textual (Lugo-Sánchez, 2024). Otro grupo de artículos atiende a encuadres teóricos más amplios relacionados con aprendizaje y cognición; entre ellos, la teoría de la carga cognitiva (Avello-Martínez et al., 2024), la teoría constructivista (Mateus et al., 2024), el paradigma de la complejidad aplicado a la enseñanza y el aprendizaje (Romero-Rodríguez, 2023) y la evaluación para el aprendizaje (Ossa y Willatt, 2023). No obstante, estos enfoques suelen aparecer de manera fragmentaria y con escasa articulación entre las dimensiones tecnológicas, pedagógicas y escriturales del fenómeno analizado.

A diferencia de las perspectivas teóricas, los desarrollos conceptuales aparecen con más fuerza en los artículos. Al respecto, se identifica un primer grupo de conceptos relacionados con las tecnologías digitales para la innovación educativa, la inteligencia artificial y la aplicación del chatbot ChatGPT de Open.AI (17 artículos). En este grupo se incluyen definiciones de inteligencia artificial, inteligencia artificial generativa, modelos de lenguaje de gran escala (LLM, por sus siglas en inglés) y descripciones de las potencialidades y limitaciones de ChatGPT en el apoyo a la producción de textos académicos.

Este énfasis puede explicarse por la necesidad de delimitar y caracterizar tecnologías de reciente incorporación en el ámbito educativo. Sin embargo, también evidencia que gran parte de las investigaciones privilegia la descripción funcional de las herramientas sobre la problematización de las transformaciones pedagógicas, discursivas y epistemológicas implicadas en su uso.

La segunda categoría conceptual se centra en la dimensión ética del uso de la IA, reflexiones sobre la integridad académica cuando la producción textual se apoya en herramientas tecnológicas y los posibles riesgos de plagio (Ariza, 2023; Díaz-Cuevas y Rodríguez-Herrera, 2024; Juca-Maldonado, 2023; Lopes et al., 2024; Mateus et al., 2024; Pereira et al., 2024). Este tema se sitúa como una de las principales inquietudes de los autores en la intersección entre escritura académica e inteligencia artificial generativa, dada la capacidad de estas herramientas para generar contenido original no siempre detectable mediante programas antiplagio tradicionales, lo que plantea desafíos significativos para las prácticas de enseñanza, aprendizaje y evaluación de la escritura. Varias investigaciones tienden a abordar estas tensiones desde perspectivas predominantemente normativas o instrumentales, sin profundizar suficientemente en las reconfiguraciones de la autoría y de las prácticas escriturales derivadas de los procesos de hibridación entre capacidades humanas y sistemas de IA (Eaton, 2023). Asimismo, son escasos los trabajos que incorporan perspectivas sociotécnicas o sociomateriales para comprender cómo estas tecnologías participan activamente en la configuración de las prácticas académicas y de producción discursiva (Bender & Friedman, 2018; Crawford, 2021; Johri, 2022). La tercera categoría conceptual se enfoca en la escritura en educación superior. Se destaca la descripción de las fases de la escritura que pueden apoyarse en inteligencia artificial generativa (Charpentier-Jiménez, 2024; Díaz-Cuevas y Rodríguez-Herrera, 2024; Lara-Colón et al., 2023), en particular en la etapa de revisión, en la que se pueden aprovechar las herramientas para recibir retroalimentación formativa y facilitar la evaluación tanto de los textos como del aprendizaje (Lara-Colón et al., 2023; Molina et al., 2023; Ossa y Willatt, 2023). Asimismo, este grupo de artículos caracteriza las habilidades y competencias escriturales que se vinculan con la inteligencia artificial; entre ellas, las competencias investigativas (Ariza, 2023; Martínez y Guzmán, 2024), habilidades como la creatividad (Gutiérrez et al., 2023), la reflexividad y la argumentación (Lugo Sánchez, 2024) o procesos como la autonomía, la autorregulación y la adaptabilidad (Romero-Rodríguez, 2023).

Una última categoría incluyó conceptos menos frecuentes y más heterogéneos, como la narración digital y los microrrelatos con apoyo de inteligencia artificial (Avello-Martínez et al., 2024; Medina, 2024), las representaciones sociales sobre la IA a través del discurso (Mazzuchino, 2023), la fiabilidad en la evaluación de textos con herramientas automatizadas (Charpentier-Jiménez, 2024; Ossa y Willatt, 2023) y la alfabetización con inteligencia artificial en áreas disciplinares como salud (Peres,

2024). La figura 3 presenta una nube de palabras que refleja el peso conceptual de la inteligencia artificial y la dimensión ética de la escritura académica en los artículos revisados.

Figura 3. Nube de palabras derivada de los apartados teóricos



Fuente: elaboración a partir del análisis de contenido de los apartados teóricos, con apoyo de Atlas.Ti 24.

En los artículos analizados se observan desarrollos conceptuales más vinculados con las tecnologías digitales y posibilidades de uso de la IA que con la escritura académica o con marcos que articulen ambos campos. La mayoría de los estudios no declaran una perspectiva teórica, y aquellas que se identifican provienen de disciplinas y tradiciones diversas, lo que muestra la multiplicidad de aproximaciones al fenómeno de la escritura académica apoyada en inteligencia artificial.

Diseños metodológicos y unidades de análisis de las investigaciones revisadas

El análisis de los enfoques metodológicos refleja una notable diversidad de estrategias de investigación. Se evidencian tres grandes corrientes metodológicas: los enfoques cualitativos, los cuantitativos y los mixtos, cada uno seleccionado de acuerdo con las preguntas de investigación y los objetivos específicos planteados. Esta diversidad metodológica contrasta con una relativa homogeneidad en los propósitos de investigación, centrados principalmente en las percepciones, experiencias de uso y evaluación de herramientas de inteligencia artificial en contextos educativos.

Se encuentra una aproximación cualitativa en 11 de las 25 investigaciones, en las que se prioriza la comprensión de las experiencias, percepciones y prácticas relacionadas con el uso de herramientas de inteligencia artificial. Estos diseños incluyen sistematizaciones de experiencias, estudios

fenomenológicos y aproximaciones descriptivas de campo. En este contexto, métodos como los empleados por Díaz-Cuevas y Rodríguez-Herrera (2024), Ariza (2023), Gutiérrez et al. (2023) y Lopes et al. (2024) permiten explorar las experiencias estudiantiles en torno al uso de la inteligencia artificial mediante la combinación de cuestionarios y entrevistas semiestructuradas, lo que resulta en una captura detallada de las percepciones y prácticas de los participantes. Por su parte, Mazzuchino (2023) emplea el análisis del discurso para identificar índices de subjetividad y posicionamientos ideológicos sobre IA en textos argumentativos producidos por estudiantes. El análisis de contenido emerge como una técnica recurrente en estos estudios, facilitando la identificación de patrones temáticos. Además, algunos trabajos cualitativos proponen diseños metodológicos que buscan incidir en las realidades educativas, como la investigación-acción planteada por Medina (2024).

Al mismo tiempo, se identificaron 7 estudios con enfoques cuantitativos que, aunque en menor medida que los cualitativos, han adquirido un papel preponderante, centrándose en la medición y análisis de variables específicas mediante herramientas estadísticas. Este enfoque se observa en investigaciones que emplean diseños experimentales o cuasiexperimentales, como los trabajos de Avello-Martínez et al. (2024), Charpentier-Jiménez (2024), Román et al. (2024), que utilizan grupos de control y experimental para evaluar el impacto de ChatGPT en las habilidades de escritura. Estas investigaciones recurren a pruebas pre y post, cuestionarios estructurados y herramientas de análisis estadístico avanzado. En otros casos, como en los trabajos de Estrada-Araoz et al. (2024) y Gutiérrez et al. (2024), se emplean diseños no experimentales en los que se adoptan encuestas con escalas de Likert, lo que permite realizar análisis descriptivos y pruebas de confiabilidad utilizando *software* especializado, como Jamovi.

Por su parte, los 7 estudios de enfoque mixto integran diseños cualitativos y cuantitativos para proporcionar una visión más integral del fenómeno investigado. Estos combinan múltiples técnicas de recolección de datos, como entrevistas semiestructuradas, cuestionarios y análisis documental, y frecuentemente incorporan estrategias de triangulación de datos para fortalecer la validez de los hallazgos. Por ejemplo, Carrillo et al. (2023) combinan entrevistas, encuestas y análisis de textos académicos utilizando herramientas como Atlas.Ti para integrar los análisis cualitativo y cuantitativo. Lopes et al. (2024) aplican cuestionarios y entrevistas para explorar las percepciones de estudiantes de posgrado, logrando una comprensión multidimensional mediante la comparación de resultados obtenidos a través de diferentes técnicas. Asimismo, el uso de herramientas tecnológicas, como Turnitin para el análisis de originalidad en textos generados por inteligencia artificial, destaca la integración de recursos avanzados en el análisis de datos.

Por otra parte, el análisis de las metodologías empleadas en los artículos revisados pone de manifiesto una notable diversidad en los participantes, las unidades de análisis y los corpus investigados. La mayoría de los trabajos se centra en estudiantes de pregrado, buscando explorar sus percepciones, habilidades escriturales y las interacciones con herramientas de inteligencia artificial. Este enfoque es evidente en estudios como el de Ariza (2023), que trabajó con 17 estudiantes de un semillero y cuatro docentes, y cuyo corpus estuvo conformado por las producciones de los participantes durante los talleres. Otros estudios, como el de Estrada-Araoz et al. (2024), utilizaron muestras más amplias, como los 144 estudiantes de enfermería seleccionados mediante muestreo no probabilístico por conveniencia, mientras que Gutiérrez et al. (2023) trabajaron con una muestra de 400 estudiantes universitarios a través de cuestionarios basados en escalas de Likert.

Dentro de este enfoque, en el pregrado destacan investigaciones que utilizan corpus de textos producidos por estudiantes, ya sea como actividad académica tradicional o con el apoyo de herramientas de IA. Por ejemplo, Mazzuchino (2023) analizó 33 textos argumentativos generados por estudiantes de primer semestre en una universidad privada mexicana, mientras que Molina et al. (2023) trabajaron con 60 textos a través de un muestreo no probabilístico.

En un menor número de investigaciones, los participantes son estudiantes de posgrado. Avello-Martínez et al. (2024) se centraron en 41 estudiantes de maestría matriculados en un curso de Narrativas Digitales, distribuidos aleatoriamente en grupos de control y experimental. De manera similar, Lopes et al. (2024) analizaron las experiencias de 123 estudiantes de maestría y doctorado en educación, integrando como técnicas de recolección de datos entrevistas y cuestionarios. Otras investigaciones con estudiantes de posgrado incluyen los trabajos de Lugo-Sánchez (2024), quien evaluó las prácticas escriturales de estudiantes en proceso de elaboración de tesis, y Román et al. (2023; 2024), quienes abordaron las percepciones sobre IA de 57 estudiantes de posgrado en países de América Latina.

Paralelamente, se observa un interés en las percepciones y valoraciones realizadas por los docentes. Charpentier-Jiménez (2024) analizó las evaluaciones de 10 profesores sobre textos producidos por estudiantes y por herramientas de IA, mientras que Mateus et al. (2024) estudiaron las reflexiones y valoraciones de 22 profesores de comunicación acerca de las respuestas generadas por ChatGPT. En una línea similar, Juca-Maldonado (2023) trabajó con 47 docentes, evaluando textos académicos producidos por IA, mientras que Pereira et al. (2024) incluyeron un grupo heterogéneo de 147 participantes, entre ellos profesores, estudiantes e investigadores, justificando esta selección por su relación directa con la práctica de la escritura académica.

Un aspecto destacado es la inclusión de corpus compuestos por textos generados directamente por IA. Ojeda et al. (2023) analizaron textos producidos por ChatGPT para evaluar su autopercepción

sobre la educación, mientras que Ossa y Willatt (2023) trabajaron con 578 respuestas retroalimentadas por IA en estudios de caso de estudiantes de programas de formación docente. Peres (2024) se enfocó en textos producidos por ChatGPT en respuesta a preguntas relacionadas con la alfabetización en salud, destacando tanto los aportes como las limitaciones de estas respuestas en un contexto académico especializado.

No obstante, un problema metodológico recurrente en varias investigaciones es la falta de especificidad respecto a las versiones de las herramientas de IA utilizadas. Si bien la mayoría de los estudios se centra en ChatGPT (18 artículos), pocos mencionan la versión específica empleada, lo que dificulta la replicabilidad de los estudios y limita la capacidad de comparación de resultados. Algunas investigaciones utilizan además herramientas como Perplexity y Bing, pero tampoco explicitan las versiones de estas tecnologías.

De esta manera, las investigaciones revisadas abarcan un espectro heterogéneo de participantes, unidades de análisis y corpus, desde percepciones y textos de estudiantes y docentes hasta respuestas generadas por IA. Sin embargo, la ausencia de detalles técnicos sobre las herramientas empleadas plantea desafíos significativos para la robustez metodológica, evidenciando la necesidad de mayor rigor en la documentación de estas experiencias. Este análisis destaca la importancia de considerar estos aspectos en futuras investigaciones para fortalecer la validez y comparabilidad de los hallazgos en un campo tan dinámico como el de la escritura académica asistida por IA.

Tendencias y limitaciones identificadas en los hallazgos

En coherencia con los objetivos investigativos, los hallazgos se han agrupado en relación con las percepciones de los participantes sobre el uso de IA, su integración en propuestas innovadoras para fortalecer las habilidades escriturales y los textos, y la evaluación de la calidad de los textos generados por IA.

Una primera categoría de hallazgos se centra en la exploración de las percepciones de los usuarios de IA generativa en relación con las prácticas de escritura académica. Al respecto, se identifica una disposición favorable de los estudiantes de pregrado para usar la IA (Ariza, 2023; Carrillo et al., 2023; Díaz-Cuevas y Rodríguez-Herrera, 2024; Lara-Colón et al., 2023; Medina, 2024). La mayoría de los estudiantes de pregrado que participaron en las investigaciones son usuarios activos de herramientas como ChatGPT (Estrada-Araoz et al., 2024) y coinciden en que estas facilitan y simplifican tareas relacionadas con el proceso de escritura (Molina et al., 2023). Por otra parte, las pocas investigaciones centradas en el posgrado muestran que los estudiantes de este nivel educativo tienen actitudes

heterogéneas respecto a la IA generativa (Lopes et al., 2024) y suelen hacer un uso ocasional de las herramientas, aunque en general mantienen un interés en conocer o acercarse a ellas (Román et al., 2023; 2024).

Las percepciones de los docentes universitarios también son diversas, pero con una tendencia menos favorable que los estudiantes de pregrado y posgrado. Si bien los docentes reconocen la IA como una herramienta valiosa para procesos como la generación de ideas o la revisión, manifiestan preocupaciones relacionadas con el reemplazo de las habilidades críticas y creativas de los estudiantes (Mateus et al., 2024), la excesiva dependencia de estas herramientas en la escritura de textos académicos y dificultades para la evaluación por parte de los profesores en aspectos como la originalidad, la atribución de autoría y el plagio (Romero-Rodríguez, 2023).

La investigación de Ojeda et al. (2023) indagó por las autopercepciones de ChatGPT. Encontraron que la herramienta se reconoce como un recurso pertinente tanto para el proceso de aprendizaje de los estudiantes, mediante la textualización y la retroalimentación personalizada y oportuna, como para el proceso de enseñanza, al facilitar la generación de instrucciones y contenidos que los docentes pueden emplear en el aula. A pesar de los sesgos metodológicos de esta indagación, se describen múltiples tareas en las cuales la IA puede apoyar la escritura académica.

Este primer conjunto de hallazgos muestra las diferencias actitudinales de los grupos estudiados. Al respecto, Mazzuchino (2023) propone distintas metáforas para explicar las miradas de los escritores sobre la IA, que la pueden concebir desde visiones utilitarias-materiales, como organismos vivos, como máquinas con altas capacidades, como asistentes de la actividad humana, etc. Estas valoraciones están estrechamente articuladas con las miradas sobre la escritura misma. Si la escritura se concibe como una forma de demostrar el conocimiento, es decir, con una función instrumental sin mayor implicación para el aprendizaje, la IA generativa será vista como una herramienta útil, y deseable, para ahorrar esfuerzos.

Una segunda categoría de hallazgos se enfoca en evaluar el impacto del uso de la IA en la escritura y en el aprendizaje en la universidad. Carrillo et al. (2023) y Romero-Rodríguez (2023) destacan la optimización del tiempo y el esfuerzo en las tareas de escritura. Por su parte, Avello-Martínez et al. (2024) indican que, si bien en su estudio no encontraron cambios significativos en los textos narrativos después de incentivar el uso de IA generativa, sí identificaron una reducción de la carga cognitiva germana, es decir, aquella relacionada con los recursos asignados al procesamiento y comprensión de la tarea. Parte de estas ventajas de la IA en el aprendizaje se relacionan con su potencial para una retroalimentación personalizada, rápida, oportuna y detallada (Ossa y Willatt, 2023), lo que sugiere

que se requieren metodologías docentes estructuradas y contextualizadas en la integración de la IA en las aulas (Lugo-Sánchez, 2024).

Las competencias investigativas también se fortalecen con el apoyo de herramientas de IA generativa en la escritura (Ariza, 2023; Solórzano y Romero, 2024). Las investigaciones de Carrillo et al. (2023), Martínez y Guzmán (2024) y Romero-Rodríguez (2023) destacan el impacto significativo del uso de ChatGPT en la calidad de los textos académicos producidos por los estudiantes, particularmente en aspectos como la estructura, el ajuste a la situación retórica y la coherencia global.

Otro grupo de autores estudió los rasgos de los escritos producidos por ChatGPT, y se encontró que en general cumplen con criterios sintácticos, semánticos y pragmáticos, pero con marcadas dificultades en la intertextualidad (Molina et al., 2024), ausencia de una voz propia (Pereira et al., 2024), falta de originalidad (Ojeda et al., 2023) y limitaciones en la actualización de la información y producción de discursos especializados (Peres, 2024). En ese sentido, cuando se comparan las producciones escritas de estudiantes universitarios y de la IA, los primeros suelen tener mejores desempeños en relación con los contenidos y la vinculación de elementos contextuales, mientras que la IA obtiene mejores valoraciones en aspectos gramaticales, organización y vocabulario (Charpentier-Jiménez, 2024).

A pesar de las ventajas identificadas en los diferentes hallazgos, los autores reconocen algunos desafíos; entre ellos, los riesgos de un uso superficial y poco crítico por parte de los estudiantes, especialmente en aspectos como la producción de contenido y la atribución de la autoría (Ariza, 2023; Molina et al., 2024; Pereira et al., 2024). Esto se ve acentuado por el desarrollo incipiente de herramientas para la detección de contenidos producidos por IA, la configuración de nuevas formas de plagio y la falta de fiabilidad de los evaluadores humanos (Charpentier-Jiménez, 2024; Juca-Maldonado, 2023). Además, el análisis de los límites de la IA en la generación de respuestas precisas y contextualmente adecuadas, como en temas de alfabetización en salud y narración digital, pone de relieve los desafíos que aún enfrenta la IA para consolidarse como una herramienta plenamente confiable en contextos educativos específicos.

Varios estudios dan cuenta de preocupaciones sobre la integridad académica y la autenticidad de los textos generados mediante IA, aspectos que se encuentran en el centro de las discusiones sobre la viabilidad de estas tecnologías en el ámbito académico. Así, cuestiones como la aceptación de textos producidos por IA en términos de evaluación, y el equilibrio entre el uso de la IA y la preservación de la autonomía del estudiante en el proceso creativo, emergen como temas de interés.

Finalmente, los estudios revisados sugieren algunas acciones que se deben llevar a cabo en el ámbito académico para integrar de manera crítica y reflexiva las herramientas de IA generativa en la escritura

académica. De igual modo, llaman la atención sobre las posibles brechas en el acceso a tecnologías, en particular en instituciones públicas en las que se identifican problemas de infraestructura y conectividad que pueden limitar el trabajo con IA en el aula. Ariza (2023) insiste en que la prohibición de la IA no es una solución viable, no solo porque su uso está ampliamente extendido entre los estudiantes, sino porque no ayuda a resolver el problema de fondo, relacionado con las funciones atribuidas a la escritura académica. En ese sentido, se plantea la necesidad de acompañar de manera explícita y sistemática la integración de la IA en los procesos de escritura, orientando a los estudiantes en la identificación de los alcances y los desafíos de esta tecnología (Martínez y Guzmán, 2024). Esto implica que desde las instituciones de educación superior se cuente con programas de actualización y de formación docente (Díaz-Cuevas y Rodríguez-Herrera, 2024). Más allá del desarrollo de habilidades y conocimientos tecnológicos, las investigaciones revisadas reconocen la importancia de los acuerdos y las implicaciones éticas del uso de la IA en las prácticas escriturales (Estrada-Araoz et al., 2024; Juca-Maldonado, 2023; Lugo-Sánchez, 2024).

CONCLUSIONES

Esta revisión sobre la integración de la inteligencia artificial en las prácticas de escritura académica en América Latina revela un panorama aún emergente y marcado por importantes desafíos teóricos, metodológicos y pedagógicos. A pesar del creciente interés en el tema, la producción científica en la región sigue siendo limitada, tanto en número como en profundidad. Los estudios se han centrado principalmente en explorar las percepciones de los usuarios de IA, condición necesaria, pero no suficiente, para comprender el impacto de esta tecnología en las dinámicas de enseñanza y aprendizaje de la escritura en la universidad.

Si bien las investigaciones vinculan la IA con la escritura académica, la ausencia de marcos teóricos en algunos estudios dificulta esta articulación. Históricamente, los estudios de la escritura en educación superior se han caracterizado por la multiplicidad de aproximaciones a este fenómeno, y se reconoce que la noción de escritura académica no es homogénea ni simple, ni cumple únicamente una función retórica/comunicativa (Navarro, 2021; Parra Hoyos et al., 2024). Por el contrario, distintas perspectivas la entienden como una práctica epistémica, social y formativa vinculada con la construcción de conocimiento, la participación en comunidades disciplinares y los procesos de aprendizaje en la universidad (Bazerman, 2009; Carlino, 2013; Lea & Street, 1998, 2006). A pesar de ello, muchos de los estudios revisados privilegian aproximaciones instrumentales centradas en las funcionalidades de las herramientas o en las percepciones de los usuarios, con menor problematización de las dimensiones pedagógicas, discursivas y sociotécnicas de la escritura mediada por inteligencia artificial. En consecuencia, la explicitación de posturas teóricas permitiría una mejor comprensión de

la incidencia de la inteligencia artificial generativa en los aspectos de la escritura que se privilegian en las investigaciones; entre estos, los rasgos lingüísticos y discursivos de los textos, los procesos cognitivos, aprendizajes, habilidades y actitudes de los sujetos, la interrelación con aspectos contextuales que inciden en las prácticas, las formas discursivas propias de las disciplinas y las transformaciones en las relaciones entre escritura, aprendizaje y producción de conocimiento.

Un hallazgo significativo es la prevalencia de estudiantes de pregrado como participantes principales, con un menor número de artículos dedicados a estudiantes de posgrado y docentes. Este desequilibrio refleja una oportunidad para explorar cómo diferentes actores en la educación superior se relacionan con las herramientas de IA. Además, se identificó una diversidad considerable en las unidades de análisis, desde producciones escritas hasta percepciones sobre la calidad y utilidad de las herramientas generativas. Sin embargo, uno de los principales vacíos metodológicos radica en la falta de especificidad sobre las versiones de las herramientas de IA utilizadas, particularmente en estudios centrados en ChatGPT. Esta omisión plantea limitaciones para la replicabilidad y comparación de resultados, lo que debería ser considerado en investigaciones futuras.

Los estudios revisados demuestran una preferencia por enfoques cualitativos, seguidos por diseños cuantitativos y mixtos. Aunque esta diversidad permite abarcar múltiples perspectivas, la escasez de estudios longitudinales y con muestras amplias restringe la generalización de los hallazgos. Un aspecto fundamental que emerge de esta revisión es la necesidad de continuar explorando las implicaciones éticas del uso de la IA en la escritura académica (Unesco, 2021). Algunos estudios abordan estas problemáticas, pero aún persisten interrogantes sobre el impacto de estas tecnologías en las prácticas pedagógicas y en el desarrollo de habilidades críticas y creativas en los estudiantes.

Dadas estas limitaciones, futuras líneas de investigación podrían enfocarse en el desarrollo de estudios longitudinales que permitan comprender los efectos sostenidos de la IA en el aprendizaje y la escritura académica; la exploración de variables culturales, económicas y sociales que inciden en la adopción de estas tecnologías en América Latina; la comparación entre herramientas de IA y versiones específicas para garantizar la replicabilidad y precisión de los estudios; y la evaluación del impacto de la IA en características de escritura más avanzadas, como la intertextualidad, los modos discursivos disciplinares y el análisis crítico.

En definitiva, esta revisión destaca el potencial transformador de la IA en las prácticas escriturales, pero también evidencia una etapa inicial de desarrollo investigativo en América Latina. Es imperativo consolidar un cuerpo de conocimiento empírico y metodológicamente robusto que sirva como base para la toma de decisiones educativas informadas y contextualizadas, y que contribuya al entendimiento de las profundas transformaciones que estas tecnologías están impulsando en el ámbito

académico (Unesco, 2024). Posiblemente, para avanzar en las comprensiones de la convergencia entre IA y escritura académica, se requiera de reconceptualizaciones de las categorías tradicionales en la investigación en este campo. Es claro que nos enfrentamos a nuevas prácticas en las que, como plantea Cassany (2024), es casi imposible disociar la actividad humana de la IA y en las que fenómenos como el plagio, la autoría, la originalidad o la integridad académica necesitan otras aproximaciones. Se hace necesario, entonces, un replanteamiento investigativo que incorpore perspectivas interdisciplinares y enfoques más flexibles que permitan comprender la escritura en su dimensión sociotécnica, considerando no solo sus productos, sino también los procesos, actores y valores que intervienen en su construcción.

REFERENCIAS

AlAfnan, M. A., Dishari, S., Jovic, M., & Lomidze, K. (2023). ChatGPT as an Educational Tool: Opportunities, Challenges, and Recommendations for Communication, Business Writing, and Composition Courses. *Journal of Artificial Intelligence and Technology*, *3*(2), 60-68. https://doi.org/10.37965/jait.2023.0184

Ariza, E. D. (2023). ChatGPT: una mirada desde la investigación. *Revista Investigaciones Andina*, *25*(46). https://doi.org/10.33132/01248146.2256

Avello-Martínez, R., Gajderowicz, T. y Gómez-Rodríguez, V. G. (2024). ¿ChatGPT es útil para que los estudiantes de posgrado adquieran conocimientos sobre narración digital y reduzcan su carga cognitiva? *Un experimento. Revista de Educación a Distancia (RED)*, *24*(78). https://doi.org/10.6018/red.604621

Bazerman, C. (2009). Genre and cognitive development: Beyond writing to learn. In C. Bazerman, A. Bonini, & D. Figueiredo (Eds.), *Genre in a Changing World* (pp. 283-299). The WAC Clearinghouse / Parlor Press. https://doi.org/10.37514/PER-B.2009.2324.2.13

Bender, E. M., & Friedman, B. (2018). Data statements for natural language processing: Toward mitigating system bias and enabling better science. *Transactions of the Association for Computational Linguistics*, *6*, 587-604. https://doi.org/10.1162/tacl_a_00041

Bond, M., Khosravi, H., De Laat, M., Bergdahl, N., Negrea, V., Oxley, E., ... & Siemens, G. (2024). A meta systematic review of artificial intelligence in higher education: a call for increased ethics, collaboration, and rigour. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, *21*(1), 4. https://doi.org/10.1186/s41239-023-00436-z

Brítez, M., Montiel, C., & Alderete, L. (2024). The ChatGPT: Revolutionizing Research with AI. *Anais da Academia Brasileira de Ciências*, *96*(3), 1-16. https://doi.org/10.1590/0001-3765202420230862

Carlino, P. (2013). Alfabetización académica diez años después: continuidad y cambios en las ideas y en las prácticas. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, *18*(57), 355-381. https://www.redalyc.org/pdf/140/14025774003.pdf

Carrillo, C. E., Herrera, V. A. y Cortés, J. N. (2023). Inteligencia Artificial para la escritura académica en investigación. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, *7*(4), 4604-4621. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.7304

Cassany, D. (2024). (Enseñar a) leer y escribir con inteligencias artificiales generativas: reflexiones, oportunidades y retos. ***Enunciación***, ***29***(2), 320-336. https://doi.org/10.14483/22486798.22891

Castillo, W. (2023). The importance of human supervision in the use of ChatGPT as a support tool in scientific writing. *Metaverse Basic & Applied Research*, *2*, 1-6. https://doi-org.bd.univalle.edu.co/10.56294/mr202329

Charpentier-Jiménez, W. (2024). Evaluación de la inteligencia artificial y de la calibración de docentes en los cursos de escritura de inglés como lengua extranjera en una universidad pública costarricense. *Actualidades Investigativas en Educación*, *24*(1), 1-25. https://doi.org/10.15517/aie.v24i1.55612

Chukwuere, J. (2024). Today's Academic Research: The Role of ChatGPT Writing. *Journal of Information Systems and Informatics*, *6*(1), 30-46. https://doi.org/10.51519/journalisi.v6i1.639

Costa, I., Nascimento, M., Treviso, P., Chini, L., Roza, B., Barbosa, S., & Mendes, K. (2024). Using the Chat Generative Pre-trained Transformer in academic writing in health: a scoping review. *Revista Latino-Americana de Enfermagem*, *32*, e4194. https://doi.org/10.1590/1518-8345.7133.4194

Crawford, K. (2021). *Atlas of AI: Power, politics, and the planetary costs of artificial intelligence*. Yale University Press.

Díaz-Cuevas, A. y Rodríguez-Herrera, J. (2024). Usos de la inteligencia artificial en la escritura académica: experiencias de estudiantes universitarios en 2023. *Cuaderno de Pedagogía Universitaria*, *21*(42), 25-44. https://doi.org/10.29197/cpu.v21i42.595

Eaton, S. E. (2023). Postplagiarism: Transdisciplinary ethics and integrity in the age of artificial intelligence and neurotechnology. *International Journal for Educational Integrity*, *19*(1). https://doi.org/10.1007/s40979-023-00144-1

Estrada-Araoz, E. G., León-Hancco, L. B. y Avilés-Puma, B. (2024). Percepción de los estudiantes universitarios sobre el uso del ChatGPT durante su formación profesional. *Gaceta Médica de Caracas*, *132*(2). http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_gmc/article/view/28536

Gutiérrez, O., Delgado, F., Meza, J. y Turpo, O. (2023). Predictores del desempeño académico mediante el uso del ChatGPT en estudiantes universitarios. *Human Review*, *21*(2), 411-421. https://doi.org/10.37467/revhuman.v21.5077

Jen, S. L., & Salam, A. R. H. (2024). A Systematic Review on The Use of Artificial Intelligence in Writing. *International Journal of Academic Research in Progressive Education and Development*, *13*(1). https://ijarped.com/index.php/journal/article/view/683

Johri, A. (2022). Augmented sociomateriality: implications of artificial intelligence for the field of learning technology. *Research in Learning Technology*, *30*. https://doi.org/10.25304/rlt.v30.2642

Juca-Maldonado, F. (2023). El impacto de la inteligencia artificial en los trabajos académicos y de investigación. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, *6*(Esp1), 289-296. https://doi.org/10.62452/8nww1k83

Khalifa, M., & Albadawy, M. (2024). Using artificial intelligence in academic writing and research: An essential productivity tool. *Computer Methods and Programs in Biomedicine Update*, *5*, 100145. https://doi.org/10.1016/j.cmpbup.2024.100145

Kumar, S., Rao, P., Singhania, S., Verma, S., & Kheterpal, M. (2024). Will artificial intelligence drive the advancements in higher education? A tri-phased exploration. *Technological Forecasting and Social Change*, *201*, 123258. https://doi.org/10.1016/j.techfore.2024.123258

Lea, M. R., & Street, B. V. (1998). Student writing in higher education: An academic literacies approach. *Studies in Higher Education*, *23*(2), 157-172. https://doi.org/10.1080/03075079812331380364

Lea, M. R., & Street, B. V. (2006). The "academic literacies" model: Theory and applications. *Theory Into Practice*, *45*(4), 368-377. https://doi.org/10.1207/s15430421tip4504_11

Lara-Colón, R., Castañón-Ayala, L. y Romo-Rodríguez, P. (2023). Impacto de los modelos generativos de lenguaje de inteligencia artificial en la educación superior. *Tlatemoani: Revista Académica de Investigación*, *14*(44), 19-40. https://doi.org/10.51896/tlatemoani/taru9220

Lopes, C., Comas-Forgas, R., & Cerdà-Navarro, A. (2024). Tese de doutorado em educação escrita por inteligência artificial? *Revista Brasileira de Educação*, *29*, e290065. https://doi.org/10.1590/S1413-24782024290065

Lugo-Sánchez, J. (2024). Cómo escribir y argumentar en tiempos de IA: Hacia una metodología de redacción tesística. *YUYAY: Estrategias, Metodologías & Didácticas Educativas*, *3*(2), 96-119. https://doi.org/10.59343/yuyay.v3i2.66

Martínez, M. A. y Guzmán, A. (2024). Desarrollo de habilidades de escritura científica a través de actividades con apoyo de inteligencia artificial. *Economía & Negocios*, *6*(2), 78-86. https://www.doi.org/10.33326/27086062.2024.2.1898

Martínez-Olmo, F. y González, F. (2024). Revisión sistemática de tendencias en la aplicación de la inteligencia artificial al ámbito de la escritura académica en las ciencias sociales. *Digital Education Review*, *45*, 37-42. https://doi.org/10.1344/der.2024.45.37-42

Mateus, J., Lugo, N., Cappello, G., & Guerrero-Pico, M. (2024). Communication Educators Facing the Arrival of Generative Artificial Intelligence: Exploration in Mexico, Peru, and Spain. *Digital Education Review*, *45*, 106-114. https://doi.org/10.1344/der.2024.45.106-114

Mazzuchino, M. G. (2023). ¿Herramienta o amenaza? Representaciones sociales de ChatGPT en argumentaciones de universitarios mexicanos. *Revista de Estudios del Discurso Digital (REDD)*, *6*, 84-116. https://doi.org/10.24197/redd.6.2023.84-116

Medina, F. (2024). Escritura de microrrelatos con apoyo de inteligencia artificial. *Cuaderno de Pedagogía Universitaria*, *21*(42), 7-24. https://doi.org/10.29197/cpu.v21i42.594

Molina, L. J., Jalón, E. J. y Albarracín, L. O. (2023). La incorporación de la inteligencia artificial en los procesos de aprendizaje: Un estudio de caso en las carreras ofrecidas por la Universidad UNIANDES Quevedo en el año 2023. *Dilemas contemporáneos: Educación, Política y Valores*, *XI*(Ed. especial), 1-19. https://doi.org/10.46377/dilemas.v11iespecial.3886

Molina, T., Luzardo, H. J., Burbano, L. H., & Ruiz, J. F. (2024). El impacto del ChatGPT en la producción de textos: análisis de su estilo y evaluación en el contexto estudiantil. *Dilemas contemporáneos: Educación, Política y Valores*, *XI*(2), 1-25. https://doi.org/10.46377/dilemas.v11i2.4020

Navarro, F., Ávila, N., Tapia-Ladino, M., Cristovão, V. L., Moritz, M. E., Narváez Cardona, E. y Bazerman, C. (2016). Panorama histórico y contrastivo de los estudios sobre lectura y escritura en educación superior publicados en América Latina. *Signos*, *49*(1), 100-126. https://dx.doi.org/10.4067/S0718-09342016000400006

Navarro, F. (2021). Más allá de la alfabetización académica: las funciones de la escritura en educación superior. *Revista Electrónica Leer, Escribir y Descubrir*, *1*(9), 4. https://desarrollocurricular.uantof.cl/wp-content/uploads/2024/01/Navarro-F.-2021.-Mas-alla-de-la-alfabetizacion-academica-las-funciones-de-la-escritura-en-educacion-superior..pdf

Newman, M., & Gough, D. (2020). Systematic Reviews in Educational Research: Methodology, Perspectives and Application. In O. Zawacki, M. Kerres, S. Bedenlier, M. Bond & K. Buntis (Eds.), *Systematic Reviews in Educational Research* (pp. 3-15). Springer. https://link.springer.com/book/10.1007/978-3-658-27602-7

Nurjanah, A., Salsabila, I. N., Azzahra, A., Rahayu, R., & Marlina, N. (2024). Artificial intelligence (ai) usage in today 's teaching and learning process: A review. *Syntax Idea*, *6*(3), 1517-1523. https://doi.org/10.46799/syntax-idea.v6i3.3126

Ojeda, A. D., Solano-Barliza, A. D., Ortega Álvarez, D. y Boom Cárcamo, E. (2023). Análisis del impacto de la inteligencia artificial ChatGPT en los procesos de enseñanza y aprendizaje en la educación universitaria. *Formación Universitaria*, *16*(6), 61-70. http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062023000600061

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [Unesco]. (2020). *Informe de seguimiento de la educación en el mundo, 2020, América Latina y el Caribe: inclusión y educación: todos y todas sin excepción*. SUMMA. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374615

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [Unesco]. (2021). *Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137_spa

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [Unesco]. (2024). *AI competency framework for teachers*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391104

Ossa, C. y Willatt, C. (2023). Uso de Inteligencia Artificial Generativa para retroalimentar la escritura académica en procesos de Formación Inicial Docente. *European Journal of Education and Psychology*, *16*(2), 1-16. https://doi.org/10.32457/ejep.v16i2.2412

Parra Hoyos, E. L., Caro Lopera, M. A. y Zambrano-Valencia, J. D. (2024). Acercamiento al estado del arte sobre la revisión de textos académicos. *Zona Próxima*, *41*, 38-65. https://doi.org/10.14482/zp.41.365.444

Pereira, R., Reis, I. W., Ulbricht, V., & Santos, N. (2024). Generative artificial intelligence and academic writing: an analysis of the perceptions of researchers in training. *Management Research*, *22*(4), 429-450. https://doi.org/10.1108/MRJIAM-01-2024-1501

Peres, F. (2024). A literacia em saúde no ChatGPT: explorando o potencial de uso de inteligência artificial para a elaboração de textos acadêmicos. *Ciência & Saúde Coletiva*, *29*(1), e02412023. https://doi.org/10.1590/1413-81232024291.02412023

Román, D., Alarcón, D. y Rodríguez, E. (2023). Implementación de ChatGPT: aspectos éticos, de edición y formación para estudiantes de posgrado. *Senderos Pedagógicos*, *15*(1), 15-31. https://doi.org/10.53995/rsp.v15i1.1592

Román, D., Rodríguez, E., Baquedano, M. B., López, L., Pérez, A. J. (2024). ChatGPT and its use to improve academic writing in postgraduate students. *Praxis Pedagógica*, *24*(36), 53-75. https://doi.org/10.26620/uniminuto.praxis.24.36.2024.53-75

Romero-Rodríguez, P. (2023). La incorporación del ChatGPT en la educación superior. Una mirada desde el Paradigma de la Complejidad. *593 Digital Publisher CEIT*, *8*(5), 213-225. https://doi.org/10.33386/593dp.2023.5.1976

Sánchez, I. A. (2023). Inteligencia Artificial en la Educación Superior: Un Análisis Bibliométrico. *Educación Superior y Sociedad (ESS)*, *35*(2), 156-173. https://doi.org/10.54674/ess.v35i2.820

Scott-Herring, M. (2024). Artificial intelligence in academic writing: a detailed examination. *International Journal of Nursing Education Scholarship*, *21*(1), 20240050. https://doi.org/10.1515/ijnes-2024-0050

Scott, S. V., & Orlikowski, W. J. (2025). Exploring AI-in-the-making: Sociomaterial genealogies of AI performativity. *Information and Organization*, *35*(1), 100558. https://doi.org/10.1016/j.infoandorg.2025.100558

Singh, S. P., Khan, I. A., & Mitra, S. K. (2024). Scope and Limitations of ChatGPT in Research and Academic Writing. *Digital Journal of Clinical Medicine*, *6*(1), 1-5. https://doi.org/10.55691/2582-3868.1177

Solórzano, S. B. y Romero, J. L. (2024). Proceso de aprendizaje de la lectura y de la escritura con el apoyo de la inteligencia artificial. *Sinergia Académica*, *7*(2), 369-379. https://doi.org/10.51736/9k5s2s31

Statista. (2025). *Número de usuarios de inteligencia artificial a nivel mundial de 2020 a 2030*. https://es.statista.com/estadisticas/1535028/inteligencia-artificial-usuarios-mundiales/

Tituaña, J., Crespo, O., Lucas, C., & Lazo, V. (2024). Analysis of The Implementation of Artificial Intelligence in The Detection and Prevention of Academic Plagiarism in A University Environment. *Revista de Gestão Social e Ambiental*, *18*(8), e06372-e06372. https://doi.org/10.24857/rgsa.v18n8-072

Tramallino, C. P. y Marize Zeni, A. (2024). Avances y discusiones sobre el uso de inteligencia artificial (IA) en educación. *Educación*, *33*(64), 29-54. https://doi.org/10.18800/educacion.202401.M002

Tunison, S. (2023). Content Analysis. In J. Okoko, S. Tunison, & K. Walker (Eds.), *Varieties of Qualitative Research Methods* (pp. 85-90). Springer Texts in Education. https://doi.org/10.1007/978-3-031-04394-9_14

vanderLinde, G. y Mera Cury, T. (2024). El uso de inteligencia artificial y sus desafíos para la evaluación académica: una revisión de la literatura. *Cuaderno de Pedagogía Universitaria*, *21*(41), 126-137. https://doi.org/10.29197/cpu.v21i41.564